

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208783
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716208783.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y.: I., nar. XX. XX. XXXX a J., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca I. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX R. C. - T., a matky L.. L. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, P., v konaní o návrhu otca maloletých detí Y. na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí Y. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/266/2016-7 zo dňa 05. 08. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca maloletých detí Y. na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol:

„1. Dňa 18.7.2016 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 12.7.2016 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci správy majetku maloletých detí Y. I., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal matku maloletých detí poskytovať mu ako otcovi maloletých detí informácie o aktuálnom stave finančných prostriedkov na sporiacich účtoch maloletých detí a to na mesačnej báze a zároveň aby súd uložil matke povinnosť bezodkladne mu oznámiť, kedy a kam previedla finančnú hotovosť zo sporiaceho účtu maloletej dcéry J. vedenom v N., ktorý bol založený v roku 2008. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnej dobe manželstvo rodičov maloletých detí nie je rozvedené a ani jeden z rodičov nemá upravený výkon rodičovských práv. Napriek tomu mu matka maloletých detí odmieta napriek opakovaným výzvam poskytovať informácie o stave sporiaceho účtu maloleteho syna I. vedenom v A. banke (aktuálne P. P.) založenom v roku 2005, kam len jeho otec vložil od roku 2005 do roku 2008 sumu 13.000,- Sk a v rokoch 2009-2013 ďalších 250,- € a sporiaceho účtu maloletej dcéry J. vedenom v N. založenom v roku 2008. Zároveň mu matka maloletých detí odmieta oznámiť, kedy a kam previedla bez jeho vedomia a súhlasu finančné prostriedky zo sporiaceho účtu maloletej J. v N., kam iba jeho otec preukázateľne vložil v roku 2008 sumu 10.000,- Sk a v rokoch 2009 až 2013 ďalších 250,- €, prípadne či ich matka nepoužila neoprávnene pre vlastnú potrebu. Výpismi zo synovho účtu nedisponuje vôbec a výpisom z dcérinho účtu disponuje „náhodou“, a to z roku 2015, kde by sa mala nachádzať čiastka v minimálnej výške 580,- €, kde sa však nachádza iba 0,16 €, z čoho je zrejmé, že matka musela s týmito financiami disponovať niekedy v rokoch 2013-2014 bez jeho vedomia. Ako otec maloletých detí bez obmedzenia výkonu rodičovských práv má zákonné právo dostávať tieto informácie pravidelne a v aktuálnom čase a má právo vedieť a kontrolovať, či a ako matka maloletých detí nakladá s peniazmi maloletých detí. Zároveň má právo vedieť, kam môže on, prípadne niekto iný, napr. starí rodičia, zasielať finančné prostriedky na zriadené sporiace účty maloletých detí. Nakoľko matka preukázateľne previedla finančné prostriedky z dcérinho sporiaceho účtu nevedno kam, alebo

ich použila pre vlastnú potrebu, je dôvodné sa domnievať, že tak bude konať aj v budúcnosti, a to bez informovania a súhlasu jeho osoby ako otca maloletých detí. Nariadením neodkladného opatrenia tak bude mať aktuálny prehľad o stave finančných prostriedkov na sporiacich účtoch maloletých detí a v prípade opakovaného protiprávneho konania matky bude môcť včas zasiahnuť v záujme detí. On osobne nemá záujem vykonávať žiadne zmeny, prevádzať finančné prostriedky detí alebo akokoľvek inak s nimi disponovať, iba si nárokuje právo v zmysle zákona „byť informovaný“.

2. Otec maloletých detí k návrhu pripojil fotokópiu výpisu z účtu vedeného v G. S., a.s. na meno J. Y., a to za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 so začiatočným stavom 0,16 € a s konečným stavom 0,16 € a s poznámkou, že v období od 1.1.2015 do 31.12.2015 nebola na účte vykonaná žiadna účtovná transakcia.

3. Z registra spisov Okresného súdu Zvolen mal súd preukázané, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom Georgievovým Ivanovi, nar. 1.7.2005 a Alexandre, nar. 19.2.2008 je pod sp. zn. 5P/27/2015 vedené konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. I., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo dňa 13.3.2014, kedy matka maloletých detí doručila Okresnému súdu Bratislava III návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. I., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX, pričom žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal platením výživného na maloleté deti, a to vo výške 50,- € mesačne na maloletú J. a vo výške 50,- € na maloletého I.. V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014 Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 37P/107/2014-255 zo dňa 2.10.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 177 ods. 2 O.s.p. na Okresný súd Zvolen s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi spis Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/572/2014-392 zo dňa 17.12.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2015. Na základe toho predmetná vec bola Okresným súdom Bratislava III postúpená tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015. V čase, keď predmetná vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014, otec maloletých detí doručil dňa 11.9.2014 Okresnému súdu Bratislava III návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2014, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to každý páry vikend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že v prípade, ak nastane prekážka pre ktorú sa styk nemôže realizovať, obidvaja rodičia sú povinní sa navzájom informovať o danej prekážke a zároveň sú povinní sa dohodnúť na náhradnom termíne, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloleté deti s cestovnými dokladmi, t.j. s pasmi maloletých detí odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska a otec je povinný maloleté deti v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť. Zároveň otec žiadal, aby trvalé bydlisko maloletých detí bolo ako doposiaľ, teda na adrese Q. XXX/XX, R. C. - T.. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd po postúpení veci Okresným súdom Bratislava III uznesením č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015, ktorým predbežným opatrením upravil styk otca I. Y., nar. X.X.XXXX s maloletými deťmi Y. I., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že matke L.. L. Y., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/22/2015 zo dňa 15.4.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Súd zároveň zistil, že v predmetnej veci sa otec maloletých detí tiež domáhal nariadenia predbežného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2015, keď dňa 10.6.2015 v predmetnej veci otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 9.6.2015 na nariadenie predbežného opatrenia a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to počas letných školských prázdnin v mesiaci august od 10.8.2015 od 9.00 hod. do 23.8.2015 do 18.00 hod., t.j. 14 dní neprerušene bez prítomnosti matky maloletých detí v mieste podľa jeho uváženia a zároveň žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/27/2015-547 zo dňa 23.6.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/47/2015-741 zo dňa 26.8.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Konanie vo veci

samej nie je právoplatne skončené, posledne nariadené pojednávanie vo veci, ktoré sa malo konať 21.6.2016, bolo odročené na neurčito z dôvodu, že na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov.

4. Zároveň súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/27/2015 zistil, že na Okresnom súde Pezinok sa pod sp. zn. 12P/17/2013 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom konanie sa začalo návrhom matky maloletých detí a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Z predmetného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec maloletých detí požaduje, aby súd zaviazal matku maloletých detí poskytovať mu ako otcovi maloletých detí informácie o aktuálnom stave finančných prostriedkov na sporiacich účtoch maloletých detí a to na mesačnej báze a zároveň aby súd uložil matke povinnosť bezodkladne mu oznámiť, kedy a kam previedla finančnú hotovosť zo sporiaceho účtu maloletej dcéry J. vedenom v N., ktorý bol založený v roku 2008. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. K uvedenému súd považuje na prvom mieste za potrebné uviesť, že otec maloletých detí žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal, že boli nejaké finančné prostriedky vložené na účty maloletých detí, kedy, v akej výške a kým boli finančné prostriedky vložené, zároveň u maloletého I. otec ani nepreukázal, že skutočne má založený sporiaci účet. Zároveň súd považuje za potrebné uviesť, ako poukázal vo svojom návrhu aj otec maloletých detí, že doteraz nie sú upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a preto majú rodičovské práva a povinnosti v rovnakom rozsahu obaja rodičia, a teda obaja rodičia majú oprávnenie spravovať majetok maloletých detí, pričom v zmysle Zákona o rodine sú pritom povinní chrániť záujmy maloletých detí (§ 28 Zákona o rodine). Zároveň súd prihliadol k tomu, že v súčasnosti sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/27/2015, ako aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/17/2013, v ktorých sa v rámci úpravy rodičovských práv a povinností bude riešiť aj otázka správy majetku maloletých detí.

18. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný a tento zamietol, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia“.

3. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa otec maloletých detí Y. odvolal a v odvolaní uviedol, že v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie a žiada, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako nedôvodné zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové konanie, resp. aby rozhodol v zmysle jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí Y. v odvolaní ďalej uviedol, že slovné spojenie „zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen“ považuje za „absurdnú kamufláž“, nakoľko z uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka zo dňa 05. 08. 2016 a dátumu odvolaním napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že nie je možné, aby bolo kolíznemu opatrovníkovi doručené uznesenie a spisová dokumentácia a aby bol kolízny opatrovník schopný naštudovať spis, riadne a zodpovedne zastupovať maloleté deti a ešte sa aj právne relevantne vyjadriť. Ďalej namietal nesprávnu interpretáciu predloženého dôkazu (fotokópie výpisu z účtu vedeného v N., a.s. na meno J. Y.) v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia, pričom uviedol, že sudkyňa „účelovo úmyselne vynechala informáciu o type účtu, tak ako je táto uvedená v prílohe 3 a to sporiaci účet“. Sudkyňa okresného súdu podľa názoru otca maloletých detí Y. „úplne bezdôvodne uvádza niektoré vybrané konania súvisiace s úpravou práv a povinností k maloletým deťom Y. do rozvodu manželstva“, pričom „na pol strane odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia sa sudkyňa okresného súdu podľa odvolateľa „venuje svojmu vlastnému uzneseniu 5P/27/2015-417“, ktoré „on pokladá za maximálne diskriminačné“ voči jeho osobe. Otec maloletých detí v odvolaní ďalej uviedol, že body 5. až 16. (strana 3 a 4 uznesenia okresného súdu) „pokladá za filozofické úvahy na tému neodkladné opatrenie“, ktorými sa okresný súd, podľa názoru odvolateľa, pri svojom rozhodovaní neriadil. V uvedenej súvislosti otec maloletých detí Y. vyjadril nesúhlas s posúdením jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ktorý súd prvej inštancie vyhodnotil ako neopodstatnený s odôvodnením, že neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Argumentáciu okresného súdu uvedenú v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia, že otec maloletých detí Y. žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal, že nejaké finančné prostriedky boli vložené na účet maloletých detí Y., kedy a v akej výške a kým boli finančné prostriedky vložené, označil otec detí v odvolaní za maximálne demagogické, alibistické a účelové. V závere odvolania otec maloletých detí Y. navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie, alebo aby odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil.

4. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie otca maloletých detí Y. podľa ust. § 65, 66 a 67 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len CMP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP) a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 378 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z toho dôvodu, že ho vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. V nadväznosti na uvedený záver okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že otec maloletých detí žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal, že nejaké finančné prostriedky boli vložené na účty maloletých detí, kedy, kým a v akej výške a tiež, že nepreukázal, že maloletý I. má skutočne založený sporiaci účet. Zároveň súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia zdôraznil, že na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom Y. na čas do rozvodu manželstva, vedené pod sp. zn. 5P/27/2015 ako aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/17/2013, ktorého imanentnou súčasťou je aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. na čas po rozvode manželstva, v ktorých konaniach sa má v rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností riešiť aj otázka správy majetku maloletých detí Y., kde je aj priestor na riešenie otázok nastolených otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za predpokladu, že otcom tvrdené skutočnosti budú riadne preukázané.

6. Po preskúmaní záverov okresného súdu odvolací súd uvádza, že okresný súd správne pri rozhodovaní zobral do úvahy procesnú podstatu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého účelom je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní. V danom prípade okresný súd uviedol, že naliehavosť bezprostredne hrozacej ujmy a bezodkladnej úpravy pomerov nebola preukázaná, pričom otázka správy majetku maloletých detí Y. je tak predmetom konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ako aj konania o rozvod manželstva v rámci riešenia otázky úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva ako imanentnej súčasť každého konania o rozvod manželstva, pokiaľ z manželstva, tak ako v tomto prípade, pochádzajú maloleté deti. Odvolací súd sa stotožňuje s uvedenou argumentáciou okresného súdu a odvolaním napadnuté uznesenie považuje za vecne správne. K námietkam otca detí týkajúcich sa odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia, ktorých podstatou je tvrdenie otca detí, že sudkyňa súdu prvej inštancie účelovo neuviedla o aký typ účtu vedeného v N., a.s. na meno J. Y. sa jedná, ďalej že vo vzťahu k inštitútu neodkladného opatrenia použila sudkyňa svoje filozofické úvahy, bez toho aby sa ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie pri svojom rozhodovaní riadila a že z celkového počtu konaní vedených vo veci starostlivosti o maloleté deti Y. poukázala účelovo v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia len na dve, pričom v jednom z nich koná práve ona, odvolací súd uvádza, že z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie hodnotil skutočnosti uvedené otcom detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia striktné v rozsahu vymedzenom inštitútom neodkladného opatrenia, žiadne svoje filozofické úvahy, ktoré by boli nad rámec zákonnej úpravy inštitútu neodkladného opatrenia pri svojom rozhodovaní neaplikoval. V nadväznosti na uvedené odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že na správnosť záverov súdu prvej inštancie o tom, že návrh otca detí Y. na nariadenie neodkladného opatrenia je neopodstatnený nemá žiadny vplyv to, či súd prvej inštancie vo vzťahu k účtu vedenému v N. a.s., na meno J. Y. vynechal alebo nie označenie účtu uvedením slovného spojenia sporiaci účet, pretože súd prvej inštancie návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia nezamietol pre „druh účtu“, ale tak ako to vyplýva z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia z toho dôvodu, že nebola osvedčená naliehavosť neodkladnej dočasnej úpravy pomerov, pričom uvedením spisových značiek dvoch konaní relevantných vo vzťahu k riešeniu správy majetku maloletých detí Y. poukázal na to, v ktorých základných konaniach týkajúcich sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom Y. je táto otázka (otázka správy majetku maloletých detí Y.) riešená, preto nemožno súdu prvej inštancie v tomto zmysle vytknúť účelovosť. Vo vzťahu k odvolacím námietkam otca detí, ktoré sa týkajú kolízneho opatrovníka, odvolací súd uvádza, že vo všeobecnosti sú zákonnými zástupcami maloletých detí ich rodičia. V konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom by však mohlo dochádzať ku kolízii záujmov detí a rodičov, preto zákon na tieto účely upravil v ust. § 116 CMP inštitút opatrovníka.

V danom prípade za opatrovníka ustanovil súd prvej inštancie orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že v uznesení o ustanovení opatrovníka adresátov uznesenia poučil o možnosti podať odvolanie proti uvedenému uzneseniu o ustanovení kolízneho opatrovníka, ktoré bolo podľa potvrdenia o doručení zásielky (doručenky) doručené otcovi detí spolu s uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak teda otec detí s uvedeným uznesením nesúhlasil mal možnosť podať adresne proti nemu odvolanie, kde by uviedol právne relevantné argumenty, prečo s uvedeným uznesením nesúhlasí, čo neurobil, pretože odvolanie zo dňa 30. 08. 2016 smeruje, tak ako je uvedené v úvode tohto odvolania, len proti uzneseniu sp. zn. 5P/266/2016-7.

7. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).