

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011036  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011036.1

## Uznesenie

### U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného W. Z. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.11.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného W. Z., nar. XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom I. E., M. XXXX/XX, t.č. v P. E., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 / dvadsaťosem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 80/2015 zo dňa 09.07.2015, právoplatným dňa 09.07.2015, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený W. Z. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už má vykonané viac ako 2/3 z trestu. Vo výkone trestu sa správa vzorne, ústavný poriadok dodržiava, bol 2-krát bol disciplinárne odmenený a po prepustení z výkonu trestu má prácu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ho podal z rodinných dôvodov, chcem sa dostať domov a žiť ako ostatní ľudia.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 09.07.2015, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 02.10.2016. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 21.07.2015. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a sledovaním televíznych programov. Jeho správanie a vystupovanie v aktuálnom období je na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 2 razy disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 09.07.2015 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 80/2015 zo dňa 09.07.2015, právoplatným dňa 09.07.2015 vyplýva, že W. Z. bol odsúdený pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. V minulosti ústavný poriadok porušil tým, odmietol splniť príkaz príslušníka zboru nastúpiť do práce a porušil zákaz predstierať ochorenie. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Doposiaľ si vytvoril 2 podmienky k udeleniu

disciplinárnej odmeny, obe za plnenie pracovných povinností. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného W.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava

ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený W. Z. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 220/2009 zo dňa 23.11.2009, právoplatného dňa 23.11.2009 vyplýva, že W. Z. bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 23.05.2011. V priebehu skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia spáchal prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 101/2011 zo dňa 03.06.2011, právoplatným dňa 28.06.2011, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 220/2009 bol podmienenečný súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 220/2009 zo dňa 23.11.2009 premenený a následne dňa 04.10.2011 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Napriek uvedeným skutočnostiam dňa 07.03.2015 sa dopustil zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 80/2015 zo dňa 09.07.2015.

Z uvedeného teda vyplýva, že sa dopustil trestných činov, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia bude viesť riadny život občana.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol aj podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 09.11.2012 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 2Pp 159/2012, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmienenečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho

4

3Pp 56/16

dôvodne očakávať, že v prípade podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienenečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 56/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.