

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204680
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616204680.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. R., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu A. E., H. XXX/X a Ľ. R., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Ľ. XXX, v konaní zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 10. 2014 č. k. 9P/88/2014-34 v časti o výživnom.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu: Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej J. R., nar. XX. X. XXXX po 200 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 1. 7. 2016. Zameškané výživné od 1. 7. 2016 do 31. 10. 2016 vo výške 200 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie podľa § 221 písm. a/ CSP, lebo bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov. Kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku (§ 368 CSP). Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov odvolanie (§ 122 CMP, článok 3 ods. 1 CMP, článok 4 ods. 1 CSP).