

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/153/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214220487  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214220487.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČ8K A PARTNERI, s.r.o. so sídlom Štúrova 13, Bratislava, proti žalovanému: P. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. ul. XXX/XX, O., o zaplatenie 578,91 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 578,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 446,33 € od 1.2.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 131,58 € od 6.2.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,- € od 4.4.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.11.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 578,91 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že na základe zmluvy o dodávke plynu žalovanému dodával zemný plyn. Žalovaný za dodaný zemný plyn sumy vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX neuhradil v plnej výške, preto pristúpil k uplatneniu si dlžnej sumy súdnou cestou. Zároveň si uplatnil i zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 11.8.2015 platobný rozkaz č.k. 14C/153/2015-27, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením č.k. 14C/153/2015-38 zo dňa 16.6.2016 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise a to vyúčtovacou faktúrou č. 7447151707, vyúčtovacou faktúrou č. 7414833234, oznámením o zrušení dohody o splátkach, dokladom č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier, zmluvou o dodávke plynu a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Žalobca je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti (okrem iného) dodávka plynu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplynulo, že dňa 4.9.2012 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s dátumom prihlásenia k odberu dňa 31.7.2012 a odberným miestom: S., A. N.. Žalovaný dňa 13.1.2014 podal žalobcovi žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste: Turecká 28C, Nové Zámky, pričom novým odberateľom zemného

plynu na tomto odbernom mieste sa stal P. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX . vystavenou dňa 21.12.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému k zaplateniu sumu vo výške 446,33 €, ktorá suma bola vyúčtovaná za dodávku a predaj zemného plynu žalovanému za obdobie od 19.12.2012 do 18.12.2013. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 31.1.2014. Dňa 22.1.2014 vystavil žalobca žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vyúčtoval žalovanému k zaplateniu sumu vo výške 131,58 €, ktorá suma bola vyúčtovaná za dodávku a predaj zemného plynu žalovanému za obdobie od 19.12.2013 do 15.1.2014. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 5.2.2014. Dňa 20.3.2014 vystavil žalobca žalovanému doklad č. XXXXXXXXXXXX znejúci na sumu 1,- €, ktorá suma predstavovala náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky. Dátum splatnosti bol stanovený na deň 3.4.2014. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi titulom spotrebovaného zemného plynu a poplatku za zaslanie oznámenia neuhradil.

6. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe nenamietal.

7. Predmetom konania je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 578,91 € s príslušenstvom.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa 4.9.2012 zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému na odberné miesto: Turecká 28C, Nové Zámky zemný plyn. Zmluvu o dodávke plynu súd považuje za platný právny úkon, na základe ktorého vznikla žalobcovi povinnosť dodávať žalovanému na konkrétne odberné miesto zemný plyn a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu za dodaný zemný plyn. Táto povinnosť žalovaného uhrádzať cenu za dodaný zemný plyn trvala do času, keď došlo k zmene odberateľa na predmetnom odbernom mieste, čo bolo dňa 13.1.2014, ku ktorému dňu žalovaný podal u žalobcu žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste. Z predložených vyúčtovacích faktúr a dokladu na úhradu vynaložených nákladov za zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil sumu 1,- € vyúčtovanú ako vynaložené náklady za zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach a tiež neuhradil kúpnu cenu zemného plynu dodaného mu na odberné miesto: Turecká 28C, Nové Zámky v období od 19.12.2012 do 15.1.2014 celkove v sume 577,91 €. Keďže žalovaný v priebehu konania skutkové tvrdenia ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom nepopieral, tiež nepreukázal, že by dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. že by jeho záväzok zanikol iným spôsobom, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd tiež žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu uplatneného úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm priznal počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.