

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/628/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315221013
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315221013.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: SPP -distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35 910 739, proti žalovanému: I. I., T.. XX.XX.XXXX, H. G., Š. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 6.844,78-Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6.844,78 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.844,78 Eur od 27.05.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 13.10.2015 sa žalobca domáhal zaplatenia 6.844,78- Eur istiny s príslušenstvom a trov konania a to titulom neoprávneného odberu zemného plynu na odbernom v mieste Štefánikova 697/23 Senec napriek skutočnosti, že dňa 3.11.2013 došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu osadením záslepky na vstupnej armatúre odberného plynového zariadenia. K odberu plynu dochádzalo prostredníctvom tzv. obtoku meradla resp. premostenia nainštalovaného pred hlavným uzáverom zemného plynu.

2. Na preukázanie uvedených skutočností žalobca predložil súdu: zápis z 24.01.2014, faktúru č. 9000177144 z 07.05.2014, splatnú 26.05.2014 na sumu 7.285,32 Eur, výpočet výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu z 27.01.2014, výpis z LV č. XXXX, k.ú. Senec, fotodokumentáciu o prácach dňa 24.01.2014.

3. Podľa § 470 ods.1 prechodných ustanovení zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 /ďalej len CSP/, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 470 ods.2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované .

5. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami dňa 09.05.2016, k žalobe sa nevyjadril.

6. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, ktorý a nedostavil sa na pojednávanie, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd mu doručil predvolanie v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 112 CSP, podľa ktorého sa považuje predvolanie za doručené dňom 27.10.2016 (zásielka vrátená súdu).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkazmi uvedený v bode 2. tohto rozsudku, a vykonal aj dôkaz označený žalobcom ako trestný rozkaz zo dňa 18.05.2015 č. k. 3 T 124/2015 vydaný Okresným súdom Bratislava III a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca tvrdil skutočnosti, že žalovaný odoberal zemný plyn, ktorý je v zmysle § 82 ods. 1 písm. b/ zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. neoprávnený tak, že k odberu došlo prostredníctvom prepojenia nainštalovaného pred plynomerom. Žalobca určil výšku škody v zmysle vyhlášky č. 449/2012 Z.z. keď použil metodiku podľa tejto vyhlášky, keďže mu nebolo umožnené zistiť presný počet a druh spotrebičov, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzali. Žalobca vychádzal z počtu 3 spotrebičov a to na varenie, na ohrev vody a na kúrenie a vyúčtoval túto spotrebu za obdobie v zmysle vyhlášky, keď sa má brať do úvahy doba užívania nehnuteľnosti. V tomto smere z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. Senec vyplýva, že vlastníci túto nehnuteľnosť nadobudli v roku 2005 a žalobca má k dispozícii doklady k odpočtu zemného plynu v tomto odbornom mieste evidovanom na žalovaného naposledy od 15.03.2007, čiže minimálne od tohto dátumu bol odoberaný zemný plyn, pričom o právnom vzťahu žalovaného s vlastníkom nehnuteľnosti nemá vedomosť. Žalobca vykonal práce, ktoré boli potrebné v dňoch 24.01.2014 na zamedzenie neoprávneného odberu, keď musel byť zemný plyn odpojený odstránením prepojenia a to až na komunikácii, nakoľko nebolo zrejmé kde žalovaný presne realizoval prepojenie na neoprávnený odber plynu (fotodokumentácia). Žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže súvisiaceho s neoprávneným odberom trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T 124/2015 a zároveň zaviazaný uhradiť časť škody vo výške 440,54 Eur. Vo zvyšku bol žalobca odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca si uplatňuje túto škodu za obdobie 2,5 roka pred ukončením neoprávneného odberu 24.01.2014 vzhľadom na premlčaciu lehotu v zmysle občianskeho zákonníka aj keď je dôvodné predpokladať, že neoprávnený odber trval dlhšie. Pri výpočte použil žalobca § 1 ods. 8 a 10 vyhlášky 449/2012 Z. z. čo do počtu a spotrebičov a doby neoprávneného odberu a metodika výpočtu spotreby vyplýva z ustanovení cit vyhlášky - § 1 ods. 1 písm. a/ a ods. 3.

9. Z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 124/2015 - trestný rozkaz č.k. 3T 124/2015-151 zo dňa 18.05.2015, právoplatný 06.06.2015, súd zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného, že v čase od 13.11.2013 do 21.01.2014 sa bez oprávnenia napojil na rozvod zemného plynu a bez oprávnenia odoberal v danom období zemný plyn, čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 440,54 Eur, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a nahradenie škody žalobcovi vo výške 440,54-Eur s tým, že podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú organizáciu žalobcu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. V rámci trestného konania v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného poriadku žalovaný vyhlásil, že využíva ako obvinený svoje právo nevypovedať. V rámci trestného konania bol vypočutý svedok Y. T. - majiteľ nehnuteľnosti v Senci na Štefánikovej 23, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnej nehnuteľnosti s manželkou nebýva, ani sa tam nezdržiava od roku 2005 s tým, že od začiatku tam býva jeho dcéra G. I. so svojím manželom I. I. a dvoma dcérami.

10. Zo zápisu z 24.01.2014 súd zistil, že pri demontáži plynomera (výrobné číslo 61366090 B906, stav počítadla 16627m³), ukončenie odberu, bol zistený priechod plynu z domovej inštalácie odberného miesta pri uzavretom hlavnom ventile na vstupnej časti plynomera. Nahlásili to potrubným systémom Bratislava. Bola privolaná hliadka policajného zboru. Ďalšiemu odoberaniu plynu sa zabránilo odpojením na prípojke, nakoľko odberateľ nesprístupnil kontrolu odberného miesta na pozemku.

11. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii v objekte určenom na trvalé bývanie zo dňa 27.01.2014 odberateľa - žalovaného súd zistil, že plynomer (výrobné číslo 61366090 B906- obtokované meradlo) bol určený začiatok neoprávneného odberu dňa 25.07.2011, ukončenie neoprávneného odberu dňa 24.01.2014, Počet dní neoprávneného odberu celkom 915, z toho v období máj - september 374 dní, v období október - apríl - 541 dní. Výpočet - spotrebič navarenie - 1, zásobníkový ohrievač - 1, plynové vykurovanie - 1. Celkové vypočítané neoprávnené odobraté množstvo zemného plynu - 23.299,50 m³, celkové množstvo zemného plynu fakturované dodávateľom zemného plynu za obdobie neoprávneného odberu 6.354 m³, celkové fakturované neoprávnené odobraté množstvo zemného plynu - 16.945,50m³. Náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu - zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy - 131,20 Eur. Celková výška spôsobenej škody 7.285,32 Eur.

12. Žalobca vyčíslenu škodu vyfaktúroval žalovanému faktúrou č. 9000177144 z 07.05.2014, splatná 26.05.2014 na sumu 7.285,32 Eur. Vzhľadom na výsledky trestného konania žalobca si uplatňuje v tomto konaní žalovanú sumu ($7.285,32 - 440,54 = 6.844,78$).

13. Podľa § 82 ods. 1 písm. b) zák. č. 251/2012 Z.z. - zákon o energetike a v zмене a doplnení niektorých zákonov neoprávneným odberom plynu je odber nemeraneho plynu.

14. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

15. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

16. Podľa § 95 ods. 1 písm. l) cit. zákona ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa § 82 ods. 3.

17. Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 449/2012 na Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnené odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávnené odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie.

18. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia cena podľa odseku 1 sa použije pre celé obdobie neoprávneného odberu plynu.

19. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia množstvo neoprávnené odobratého plynu sa vypočíta podľa vzorca $NOP = D \cdot P \cdot HPs$, kde NOP -je množstvo neoprávnené odobratého plynu v m³, D - je počet dní neoprávneného odberu plynu, P - je najväčší hodinový príkon plynového spotrebiča v m³/h, HPs - je denný počet hodín používania plynového spotrebiča v h/d.

20. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia za denný počet hodín používania plynového spotrebiča podľa odseku 3 sa v prípade objektov určených na trvalé bývanie považujú nasledujúce doby, a to, ak ide o 1. spotrebič na varenie: dve hodiny, 2. prietokový ohrievač vody, plynový bojler alebo zásobníkový ohrievač vody: tri hodiny, 3. plynové vykurovanie a) v období máj až september: jedna hodina, b) v období október až apríl: 10 hodín.

21. Podľa odseku 8 písm. a) citovaného ustanovenia ak v mieste neoprávneného odberu plynu nie je možné zistiť počet a typ plynových spotrebičov, určí sa množstvo neoprávnené odobratého plynu v prípade objektu určeného na trvalé bývanie použitím týchto plynových spotrebičov: spotrebič na varenie s príkonom 1 m³/h, spotrebič na vykurovanie s príkonom 3 m³/h a spotrebič na ohrev vody s príkonom 1,5 m³/h.

22. Podľa odseku 10 citovaného ustanovenia ak nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, najmä ak sa odber plynu uskutočňoval bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu alebo bez meradla, alebo ak meradlo na odbernom mieste nebolo namontované prevádzkovateľom siete, účtuje sa odber plynu od preukázanej doby prevádzky plynových spotrebičov s prihliadnutím na dobu využívania miesta, z ktorého neoprávnený odber uskutočnila konkrétna fyzická osoba alebo právnická osoba, alebo s prihliadnutím na dobu pripojenia odberného zariadenia k prepravnej sieti alebo distribučnej sieti.

23. Podľa odseku 14 citovaného ustanovenia k škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

24. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania (zápis zo zistenia neoprávneného odberu zemného plynu, trestné konanie) mal za preukázané, že žalovaný užíval nehnuteľnosť v odbernom mieste Štefánikova 697/23 Senec, v ktorej bol žalobcom zistený dňa 24.01.2014 neoprávnený odber plynu prostredníctvom tzv. obtoku meradla resp. premostenia nainštalovaného pred hlavným uzáverom zemného plynu napriek skutočnosti, že dňa 3.11.2013 došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu osadením záslepky na vstupnej armatúre odberného plynového zariadenia. Žalobca vykonal práce, ktoré boli potrebné v dňoch 24.01.2014 na zamedzenie neoprávneného odberu, keď musel byť zemný plyn odpojený odstránením prepojenia a to až na komunikácii, nakoľko nebolo zrejmé kde žalovaný presne realizoval prepojenie na neoprávnený odber plynu (fotodokumentácia). Žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže súvisiaceho s neoprávneným odberom. v zmysle ustanovenia § 82 ods. 1 písm. b) a odseku 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike tak došlo žalovaným k odberu nemeraného plynu a žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi škodu v zmysle § 82 ods. 3 citovaného zákona. Spôsob výpočtu škody stanovuje vyhláška č. 449/2002 na Z.z., v súlade s ktorou žalobca vyčíslil škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s odoberaním nemeraného plynu žalovaný (výpočet škody zo dňa 27.01.2014). Žalobca vyčíslenú škodu vyfaktúroval žalovanému faktúrou č. 9000177144 z 07.05.2014, splatná 26.05.2014 na sumu 7.285,32 Eur. Vzhľadom na výsledky trestného konania žalobca si uplatňuje v tomto konaní žalovanú sumu (7.285,32 - 440,54 = 6.844,78). Žalovaný, ktorému bola žaloba riadne doručená do vlastných rúk aj s prílohami, skutočnosti tvrdené žalobcom nesporeoval, súd preto v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

27. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas nezaplatil dlh žalobcovi žalovanú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku odo dňa nasledujúceho po splatnosti z faktúry č. 9000177144 z 07.05.2014, t. j. Od 27.05.2014 až do zaplattenia. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 0,25% a to podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

28. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd považoval žalobu za dôvodnú a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.