

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010286
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. novembra 2016 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvineným W. T.

rozhodol:

C. W. T. Ú. Č. W. H. : B..XX.XX.XXXX P. X., O.-
P. X. X., D. I.-
S. Č.. XX, O..Č.. P. P. P. Ú.-
U. na P. P. X.
C. XX.H. XXXX

uznáva sa za vinného, že

dňa 21. marca 2016 v čase od 20:35 hod. do 21:00 hod. z predajnej plochy čerpacej stanice OMV Slovensko na Botanickej 25, Bratislava vzal z regálu 1 ks Merci dezert 250g v hodnote 6,99,- Eur, 12 ks Toffife dezert 125g v hodnote 3,49,- Eur, 2 ks Toffife 400g spolu v hodnote 23,80,- Eur, 2 ks Merci 400g spolu v hodnote 29,80,- Eur, 2 ks Truffles 200g spolu v hodnote 7,78,- Eur, 1 ks Truffles horký 200g v hodnote 4,79,- Eur, 2 ks Milka Thank You 42g spolu v hodnote 3,98,- Eur, tieto si schoval pod bundu a vyniesol ich pred čerpaciu stanicu bez zaplatenia, kde si ich odložil k plynovým bombám, vrátil sa späť do vnútra čerpacej stanice a z predajnej plochy vzal z regálu 1 ks autonabíjačka 1000 mAs v hodnote 14,99,- Eur, 2 ks autoslúchadlá Black studio mix spolu v hodnote 49,98,- Eur, 1 ks adaptér iPhone 90/240 do auta v hodnote 29,99,- Eur, 3 ks extrabatéria Power bank 4400 spolu v hodnote 89,97,- Eur, 6 ks extrabatéria Power bank 7000 MAM spolu v hodnote 239,94,- Eur, tieto si schoval pod bundu,

vyšiel pred čerpaciu stanicu bez zaplatenia, odkiaľ si vzal aj predtým odložené sladkosti, a so všetkými odcudzenými vecami odišiel preč, čím poškodenej živnostníčke Q. R., N.: XX XXX XXX, U. U. Č. XX, spôsobil celkovú škodu vo výške 505,50,- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T 16/2013 zo dňa 06.11.2013, právoplatný dňa 04.04.2014, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T 54/2014 zo dňa 02.06.2014, právoplatný dňa 08.04.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T 26/2014 zo dňa 23.10.2014, právoplatný dňa 19.11.2014, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

ako aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T 50/2014 zo dňa 17.02.2015, právoplatný dňa 17.02.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/ Trestného zákona, na § 37 písm. m/ Trestného zákona, na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Q. R., N.: XX XXX XXX, U. U. Č. XX, s so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.októbra 2016 sa na Okresnej prokuratúre Bratislava IV v Bratislave uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obvinený, prokurátor. Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená dňa 13.októbra 2016 pod sp.zn. 1Pv 212/16/1104 Okresnému súdu Bratislava IV na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

V priebehu verejného zasadnutia konaného dňa 2.novembra 2016 samosudkyňa podľa § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Samosudkyňa formou vyššie uvedených otázok zistila, že obvinený odpovedal osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.