

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/469/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415214625
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415214625.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, č. 542097902 konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47258713 právne zastúpený: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47234547 proti žalovanému: F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., o zaplatenie 243,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 90,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 90,24 eur od 16.7.2014 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 26%.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 243,54 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 31.8.2015 pod sp. zn. 17C/469/2015-16, ktorý sa však napriek šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného pretože bol uznesením súdu z 14.7.2016 pod sp. zn. 17C/469/2015-49 zrušený.

3.Uznesením zo dňa 14.7.2016 pod sp. zn. 17C/469/2015-51 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu a to s BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, č. 542097902 konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47258713, ktorý sa stal na základe cezhraničného zlúčenia univerzálnym právnym nástupcom CETELEM SLOVENSKO a.s.

4. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním zo dňa 7.10.2016 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené oznámením v zmysle § 106 odsek 3 CSP dňom 19.10.2016.

5.Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dôkazov, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpisom z obchodného registra, predžalobnou upomienkou, výpisom z úverového účtu, oznámením o cezhraničnom zlúčení, Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, úrokovými mierami z úverov z internetového portálu NBS a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 4.7.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného úveru vo výške 243,- eur pri dohodnutých 12 mesačných splátkach po 27,24 eur a s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 44,50 %, RPMN 54,84 %, priemernej hodnoty RPMN 39,20 % a celkovej čiastky k zaplateniu 305,52 eur s poplatkom za poistenie 6,99 %. Spôsob čerpania bol dohodnutý jednorázovo, bezhotovostne, na zaplatenie tovaru. Účastníkmi bolo ďalej dohodnuté, že splátky budú splatné vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená do 15.8.2013 a konečná splatnosť úveru na 15.7.2014. Poistenie upravovala časť 3. úverovej zmluvy. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov mal súd preukázané, že dňa 10.7.2013 boli peňažné prostriedky vo výške 243 odfinancované v prospech žalovaného a to na účet predajcu v zmysle úverových podmienok. Žalovaný napriek zmluvne dohodnutým splátkam svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a z potvrdenia o prijatých splátkach mal súd preukázané, že žalovaný vykonal úhrady 4 splátok a to dňa 11.9.2013, 18.11.2013, 20.12.2013 a dňa 22.1.2014 v celkovej výške 163,44 eur. Dňa 15.7.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal splatným celý dlh žalovaného. V zmysle časti 3. bod 2.1 zmluvy klient sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. V zmysle časti 3. bod 4.1 zmluvy v prípade, ak klient nesplácal poskytnutý úver riadne a včas bol Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 4.4 časť 3 úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že súčasťou splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 1,78 eur mesačne.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.8.2014 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru v dôsledku toho, že dňa 15.7.2014 nastala splatnosť celého úveru, ktorý pozostával z úverovej istiny vo výške 173,14 eur, dlžných úrokov poplatkov a poistného vo výške 28,70 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 41,70 eur v lehote do 14 dní od doručenia upomienky.

8. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaný uhradil celkom 163,44 eur v 4 splátkach, ktorých súčasťou bol aj poplatok za poistenie.

9. Podľa prehľadu úrokových sadzieb internetového portálu NBS za spotrebiteľské úvery do 1 roka, predstavovala výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru do 1 roka k mesiacu júl 2013 12,78 % a RPMN bola stanovená vo výške 16,13%.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) v znení od 01.03.2012 do 30.09.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení od 10.06.2013 do 30.04.2014 (ďalej aj „citovaného zákona“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

V zmysle § 11 odsek 1 citovanej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10d odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/ 1995 Zb. účinného od 1.1.2015 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.Poslednú zmenu znenia § 53 ods. 6 OZ priniesol zákon č. 129/2010 Z. z., ktorým sa zaviedla nová úprava spotrebiteľského úveru. Na rozdiel od prechádzajúceho znenia sa limitácia výšky odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi týka už všetkých zmlúv o odplatnom poskytovaní peňažných prostriedkov, teda vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Od 1. 6. 2010 (§ 879m OZ) pre všetky zmluvy o odplatnom poskytovaní peňažných plnení spotrebiteľom platí, že odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V praxi ide o odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch, a to bez ohľadu na to, aký subjekt poskytuje peňažné prostriedky.

12.V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len v časti o zaplatenie 90,24 eur s príslušenstvom. V danej právnej veci ide o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej dňa 4.7.2013 v zmysle z.č. 129/2010 Z.z., z ktorej žalobca vyvodzuje uplatnené nároky. Spotrebiteľský charakter veci vyplýva z povahy účastníkov právneho vzťahu, pretože žalobca vystupoval v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, pričom charakteristika ich postavenia je bližšie rozvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Bolo preto nutné na túto zmluvu aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.7.2013, ktorá obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona. Na jej základe žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 243,- eur, žalovaný mal povinnosť poskytnutý spotrebiteľský úver splatiť v 12 splátkach po 27,24 eur mesačne, keď prvá splátka bola splatná 15.8.2013 a ďalšie vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca, teda mal uhradiť celkovo 305,52 eur. V skutočnosti však, ako je zrejmé z úverového účtu a potvrdenia žalobcu z 26.7.2016 žalovaný uhradil len 163,44 eur, ktorých súčasťou bol aj poplatok za poistenie (6 x 1,78 eur) a dlžná suma na istine tak predstavuje rozdiel 79,56,- eur (243,- eur - 163,44 eur). K tejto sume je potrebné pripočítať sumu poistného 10,68 eur, ktoré doposiaľ žalovaným nebolo uhradené , pozostávajúcu z poistného za 6 mesiacov po 1,78 eur mesačne. Takto navýšená suma predstavuje výslednú istinu 90,24 eur. Zároveň súd konštatuje, že úverová zmluva bola vyhotovená na vopred pripravenom tlačive, formulári, po vyplnení identifikačných údajov žalobcu a osobných údajov žalovaného. Úroky dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky alebo pri poskytovaní úveru predstavujú odmenu za užívanie požičanej istiny. Dohodnuté úroky je potrebné odlišovať od úrokov z omeškania, na ktoré má veriteľ zo zákona právo, ak sa dlžník dostane do omeškania s peňažným plnením (§ 517 ods. 2 OZ). Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, ktoré sú (teda) predmetom voľného zmluvného dojednanja medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom.

Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška dohodnutých úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednanja obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012 sp.zn. 5Cdo/26/2011). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd uvádza, že dohodnutá výška úrokov z úveru 44,50 % ročne ako aj dohodnutá RPMN vo výške 54,84% podstatne prevyšuje úrokovú mieru a odplatu poskytovanú v praxi na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. 4.7.2013 (úroková sadzba v zmysle úrokových mier úverov podľa NBS predstavovala 13,77 % ročne a RPMN 16,13%); z tohto dôvodu je táto dohoda v uvedenej časti v rozpore s dobrými mravmi ako aj s § 53 odsek 6 OZ a v zmysle § 11 odsek 1 písmeno d) z.č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ako už bolo konštatované, v úverovej zmluve neboli dojednané žiadne poplatky alebo úroky (okrem vyššie spomínaných), okrem poplatku za poistenie a tak žalobca má nárok iba na zaplatenie sumy 90,24 eur predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 243,- eur a súčtom zaplatených splátok úveru žalovaným vo výške 163,44 eur a poplatku za poistenie vo výške 6 x1,78 eur) a s poukazom na skutočnosť, že súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 517 ods. 2 OZ a v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po konečnej splatnosti úveru , preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej úverovej istiny nasledujúci deň po splatnosti celého úveru, kedy bol žalovaný preukázateľne už v omeškaní s úhradou dlhu. Súd žalobu zamietol v časti výšky úroku z omeškania s poukazom na § 10d odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/ 1995 Zb. účinného od 1.1.2015 a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol s poukazom na predchádzajúce odôvodnenie.

13.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 s poukazom na § 255 odsek 1, keď určoval pomer úspechu strán sporu. Pomer úspechu žalobcu voči žalovanému predstavuje 37 % : 63 % a preto rozdiel pomerných úspechov v prospech žalovaného predstavuje 26%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z).