

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201957
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201957.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. W. R., nar. X. XX. XXXX, mal. B. R., nar. XX. X. XXXX a mal. B. B., nar. X. X. XXXX., bytom O. D., M. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Mestom O. D., deti rodičov W. R., nar. XX. X. XXXX, bytom O. D., M. XXX a B. B., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXX, zast. opatrovníkom M. B., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd určuje nad výchovou maloletých detí W. R., nar. X.XX.XXXX, B. R., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. X.X.XXXX, všetci trvale bytom M. XXX O. D. výchovné opatrenia - dohľad na dobu 6 mesiacov, ktoré bude sledovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Mestom O. D.. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne a splnenie jeho účelu zhodnotí pred uplynutím lehoty 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podaným návrhom žiadal, aby súd určil nad výchovou mal. detí W. R., nar. X.XX.XXXX, B. R., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletých detí vedie vo svojej evidencii od roku 2012 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o deti matkou B. B., nar. X.X.XXXX. Menovaná bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014 pozbavená spôsobilosťou na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník. Starí rodičia mal. detí na podnet ošetrujúcej lekárky žiadali okresný súd o zverenie mal. W. a mal. B. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia nezabezpečujú svojim deťom riadnu starostlivosť. Následne v marci 2014 podali návrh aj na zverenie mal. B. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec W. R. po návrate z výkonu trestu odňatia slobody podal na OS Stará Ľubovňa návrh na určenie otcovstva, nakoľko v rodnom liste mal. B. B. nebol uvedený ako jeho otec. Následne uznesením OS Stará Ľubovňa č.k. 2P/68/2015 zo dňa 14.8.2015 v konaní o vydanie predbežného opatrenia súd nariadil odovzdať mal. B. B. do starostlivosti W. R.. Maloletému B. B., nar. X.X.XXXX bol rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 2P/21/2015 zo dňa 10.8.2015 ustanovený poručník a to Mesto Stará Ľubovňa
2P/50/2016

-2-

Ľubovňa, ktoré mal. dieťa zastupuje a spravuje jeho majetok. Starostlivosť o všetky maloleté deti zabezpečuje ich otec W. R.. So zabezpečovaním starostlivosti o maloleté deti mu pomáha jeho matka S. R.. Otec W. R. spolu so svojimi tromi mal. deťmi W., B. a B. žije u svojich rodičov W. R. a S. R. v murovanom dome. Spoločne obývajú jednu izbu, ktorá je zariadená nevyhnutným nábytkom. Matka

mal. detí je nezamestnaná a žije striedavo u svojho opatrovníka M. B. v I. a aj u svojho druha W. R. v M., kde bola opakovane počas sociálnych šetrení zastihnutá. Otec mal. detí W. R. sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, kam odchádza za prácou. So starostlivosťou o mal. deti v tom čase pomáha stará matka S. R.. Vo vyjadrení od MUDr. Chabovej zo dňa 19.10.2015 je uvedené, že rodičia maloletých detí zanedbávajú starostlivosť o svoje maloleté deti, nechodia s nimi na ošetrovanie na detskú ambulanciu. O deti sa starajú starí rodičia W. R. a S. R.. Lekárka ďalej uviedla, že i keď ide o deti rizikové, často choré, starí rodičia s nimi pravidelne navštevujú detskú ambulanciu, dodržiavajú odporúčanú liečbu, absolvujú preventívne prehliadky aj odborné vyšetrenia na vyšších pracoviskách. Zo strany otca dochádza k opakovanému nezdržiavaniu sa v rodinnom prostredí, starostlivosť o mal. deti ponecháva na starých rodičoch. Otcovi mal. detí bolo opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na zabezpečovanie riadnej sústavnej a hlavne dôslednej starostlivosti o výchovu a všestranný vývoj maloletých detí, ktoré patria medzi základné rodičovské povinnosti.

3. Uznesením č.k. 2P/50/2016-14 zo dňa 10.6.2016 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

4. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil opatrovník nesvojprávnej matky mal. detí, ktorý mal predvolanie riadne a včas vykázané, a preto súd v zmysle § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vedie spisovú dokumentáciu mal. detí na úseku od roku 2012. Dôvody tohto výchovného opatrenia spočívajú v zanedbávaní rodičovských práv a povinností, v nedostatočnom výchovnom pôsobení, nedostatočne zabezpečovanej osobnej starostlivosti o mal. deti a zanedbávaní zdravotnej starostlivosti o mal. deti.

7. Predmetom konania je uloženie výchovného opatrenia mal. deťom.

8. Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré

2P/50/2016

-3-

svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu

10. Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa ods. 7 cit. zák. ust. súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni doručenej súdu 26.10.2016 vyplýva, že v rodine mal. detí sú vykonávané opakované sociálne šetrenia, pri ktorých bolo zistené, že maloleté deti majú zabezpečené dostatočné množstvo ošatenia primerané ročnému obdobiu, v domácnosti bolo teplo a bolo zabezpečené aj dostatočné množstvo potravín a hygienických potrieb. Deti boli nie vždy čisto a primerane oblečené. Hygiena v domácnosti je na nižšej úrovni. V spoločnej domácnosti maloletých detí sa zdržiava aj ich matka B. B., ktorá podľa uvedenia otca detí a starej matky pomáha pri jednoduchších úkonoch v domácnosti (pozametá, donesie vodu, poumýva riad, pomôže pri príprave stravy a pod.), avšak počas návštev v domácnosti boli maloleté deti viac krát zastihnuté bez dozoru plnoletej osoby, o deti sa v čase neprítomnosti otca a starých rodičov starali staršie maloleté deti, resp. otec detí a starí rodičia ponechali deti v starostlivosti ich matky B. B., ktorá je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ktorá bola opakovane zastihnutá v domácnosti mal. detí. Otec detí ako aj starí rodičia boli dôrazne upozornení na to, že deti nemôžu nechávať bez dozoru plnoletej osoby, resp. v starostlivosti ich nesvojprávnej matky. Podľa uvedenia otca mal. detí sa snaží zvýšiť si príjem príležitostnou prácou a preto sa dohodol s rodičmi, že v čase svojej neprítomnosti sa o deti dočasne postará stará matka mal. detí. V prípade potreby sú v telefonickom kontakte. Podľa vyjadrenia Mesta Stará Ľubovňa v uvedenej rodine taktiež vykonávajú pravidelné návštevy. Otec detí sa často nezdržiava doma, často je vidieť v meste, resp. trávi čas v I., je aj niekoľko dní a nocí. V domácnosti starých rodičov žije viac osôb. Starý otec mal. detí W. R. i naďalej často požíva alkohol. V správe ošetrojúcej lekárky MUDr. Chabová uvádza, že rodičia zanedbávajú starostlivosť o svoje mal. deti, nechodia s nimi na ošetrovanie do detskej ambulancie. O deti sa neustále starajú starí rodičia.

13. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd zistil, že podaný návrh je dôvodný, a preto mu vyhovel.

14. Cieľom uloženia tohto výchovného opatrenia je zabezpečiť riadne plnenie rodičovských práv a povinností zo strany otca mal. detí a potreba dlhodobejšieho sledovania
2P/50/2016

-4-

záujmu otca o riadnu výchovu detí a plnenie výkonu rodičovských práv povinností. Primárnym cieľom je predísť vyňatiu mal. detí z biologickej rodiny a ich umiestneniu v zariadení.

15. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, odborom sociálnych vecí a rodiny a Mestom Stará Ľubovňa.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

2P/50/2016

-5-

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.