

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204794
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204794.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, vo veci starostlivosti o maloleté deti D. T., nar. XX.XX.XXXX a G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, M., právne zastúpená zástupcom Mgr. Ianko Troiak, advokát so sídlom Dukelských hrdinov 34, Zvolen a otca M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX, M., zastúpený zástupcom JUDr. Pavol Kracina, Nám. SNP 69/38, Zvolen, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Otec M. T., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 90 Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- II. Otec M. T., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. T., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- III. Zročné výživné u maloletej D. T. za obdobie od 01.12.2021 do 31.07.2022 vo výške 80 Eur mesačne sa otcovi maloletej p o v o l u j e splácať v mesačných splátkach po 10 Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.
- IV. Zročné výživné u maloletej G. T. za obdobie od 01.12.2021 do 31.07.2022 vo výške 80 Eur mesačne sa otcovi maloletej p o v o l u j e splácať v mesačných splátkach po 10 Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.
- V. Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- VI. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/12/2018-208 zo dňa 03.09.2019 v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o výživnom pre maloleté deti.
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 1.12.2021 domáhala toho, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca maloletej D. zo sumy 80 Eur na sumu 150 Eur a o zvýšení vyživovacej povinnosti otca u maloletej G. zo sumy 70 Eur na sumu

140 Eur mesačne počnúc dňom 1.12.2021, t.j. dňom podania návrhu tak, že zvýšené výživné je otec maloletých detí povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí a to z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí.

2. Otec maloletých detí sa písomne vyjadril k predmetnému návrhu listom zo dňa 31.1.2022, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiadal návrh na zvýšenie výživného v plnom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/12/2018 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej obe maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a s ohľadom na ich vtedajšie zárobkové možnosti bol otec zaviazaný platiť výživné na maloletú D. vo výške 80 Eur mesačne a na mal. G. vo výške 70 Eur mesačne k rukám matky detí. K veci uviedol, že všetky dôvody uvádzané matkou, na základe ktorých sa domáha zvýšenia výživného sú rovnako aj na jeho strane keďže sa jedná o striedavú starostlivosť o maloleté deti. Okrem súdom stanoveného výživného otec platí obom maloletým deťom stravu v škole, ako i všetky poplatky spojené s návštevou školy a mesačné paušály na mobily.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu matky, s prednesom matky, s prednesom zástupcu otca maloletých detí, s prednesom otca, s prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, ako aj pripojeným spisom 18P/12/2018, ako aj ďalšími správami a zistil tento skutkový a právny stav.

4. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen 18P/12/2018-208 zo dňa 3.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2019 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda v tom zmysle, že maloleté deti D. T. a G. T. sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že osobnú starostlivosť o maloleté deti budú vykonávať rodičia striedavo v týždenných intervaloch. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej D. po 80 Eur mesačne a maloletej G. po 70 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o rozvod manželstva. Z odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že v čase rozhodovania súdu bol otec vlastníkom 2-izbového bytu, v ktorom tom čase býval A. C.. V tom období bol Ž.P. v oblasti stavebníctva a mal nepravidelný príjem cca 1.000 Eur mesačne v čistom. Z odôvodnenia tohto rozsudku súd ďalej zistil, že čo sa týka matky, tak od 1.3.2018 bola zamestnaná ako Č. a jej príjem po zrážkach predstavoval sumu 380 Eur v čistom s tým, že zmenila zamestnanie a od 1.7.2019 sa zamestnala ako S. v K. E.. Súd z obsahu predmetného spisu ďalej zistil, že maloletá D. v čase rozhodovania ukončila X. Q. K. T. Š.E. N. M. a maloletá G. navštevovala Z. Š. N. M..

5. Súd z prednesu matky na pojednávaní konanom dňa 31.3.2022 zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, ako aj prednesu svojho právneho zástupcu. K veci uviedla, že od posledného rozhodnutia jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k maloletej B. E., ktorá sa narodila XX.X.XXXX s tým, že po narodení maloletej B. uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Matka k veci uviedla, že je pravda, že nad rámec výživného tak ako bolo určené vyššie uvedeným rozhodnutím otec maloletých detí platí za maloleté deti aj stravu v škole a to približne vo výške 50 Eur na obidve deti, pričom je pravda, že za mesiac výdavky so stravou maloletých detí ona v škole nemá. K veci uviedla, že má vedomosť, že otec maloletých detí platí na maloletú D. výdavky spojené s krúžkom v E., jedná sa o O. a pokiaľ má vedomosť mesačne je to asi 12 Eur. Matka je momentálne na Q. M., pričom momentálne má príjem 460 Eur mesačne aj s rodinnými prídavkami.

6. Súd z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky zistil, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov a to v tom, že v čase pôvodného rozhodnutia bola navrhovateľka zamestnaná, mala pravidelný mesačný príjem. Aktuálne je opätovne vydatá, uzavrela nové manželstvo, má novú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, s ktorým je aktuálne na rodičovskej dovolenke. Jej príjmom je rodičovský príspevok, ktorý je nižší oproti jej príjmu, ktorý mala v čase uzatvárania rodičovskej dohody pri rozvode manželstva s tým, že náklady na maloleté deti rastú a to jednak aj tým, že deti rastú a potrebujú viac výdavkov. Mladšie dieťa prestúpilo z Z. na T., staršie dieťa z X. stupňa na X. K. T..

7. Súd z prednesu otca maloletých detí zistil, že sa pridrižiava prednesu svojho zástupcu. K veci uviedol, že je čiastočne pravda, že sa mu stávalo, že doteraz stanovené výživné nezaplatil v stanovenej lehote do 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom mal problémy v tom zmysle, že mal pozastavenú živnosť a nevykonával žiadnu činnosť. Po obnovení živnosti už problémy s platením odpadli a momentálne uhrádza výživné včas. Od novembra XXXX znovu obnovil živnosť. Čo sa týka termínu od kedy bol

podaný návrh od decembra 2021 až do súčasnosti, tak by mohol spriemerovať svoje momentálne príjmy na sumu okolo 1.000 Eur mesačne. V čase keď nemal prácu, tak si napožíčoval nejaké finančné prostriedky, ktoré musí splácať. K veci uviedol, že je vlastníkom X-izbového rodinného domu v D. Z., pričom v tomto rodinnom dome v čase keď sú mu zverené maloleté deti aj býva. Inak býva N. M. v byte svojej priateľky. K veci uviedol, že je pravda, že je vlastníkom X-P. C. v M., ktorý prenajíma rodinnému známemu za priame náklady s tým súvisiace. Ďalej uviedol, že v súčasnosti je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. M., ktoré kúpil v decembri XXXX za kúpnu cenu vo výške 5.900 Eur.

8. Súd z prednesu zástupcu otca maloletých detí zistil, že trvajú na tom, aby súd návrh na zvýšenie výživného zamietol. Dôvod je to, že otec maloletých detí zabezpečuje okrem toho, čo bolo stanovené v rozsudku pri rozvoze, navyše stravu a všetky poplatky čo sa týka školy na obidve maloleté deti, to je rádovo 70 Eur mesačne a 7 Eur na jeden mobil vychádzajú náklady na telefóny. Je pravda, že otec maloletých detí má 2 nehnuteľnosti. Čo sa týka bytu, ako odišiel z predmetného bytu jeho brat, je poskytovaný tento prenájom pánovi S. C., ktorý je príbuzný priateľky otca maloletých detí, pričom tento neplatí žiadne nájomné, len uhrádza elektriku, vodu, poplatky, ktoré sú spojené s užívaním bytu. Okrem vyššie uvedeného otec maloletých detí platí aj krúžok na O. N. E.. Samozrejme s tým sú spojené aj náklady na cestovné.

9. Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zistil, že majú za to, že deti sa majú podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, ale treba prihliadať aj na možnosti a schopnosti povinného rodiča a samotné rozhodnutie vo veci ponechali na zvážení súdu.

10. Súd z výsluchu svedka S. C. zistil, že čo sa týka otca maloletých detí, tak sa jedná o osobu, ktorá je S. A. K. B. keďže prišiel o bývanie asi pred rokom keďže užíval nájomný byt, kde platil nájomné ku koncu vo výške 420 Eur mesačne aj s energiami, pričom takáto výška nájomného pre neho bola neúnosná a preto z tohto bytu odišiel, pričom sa jednalo o X-izbový byt. V tom čase si hľadal iný byt do nájmu a otec maloletých detí mu ponúkol takú možnosť, že môže ísť bývať k nemu, pričom sa jedná o X-izbový byt a to za priame náklady, to znamená mesačne vo výške 200 Eur, pričom čo sa týka nájomnej zložky, otcovi maloletých detí neplatí žiadnu sumu. Svedok potvrdil, že má mesačný príjem okolo 700 Eur v čistom.

11. Súd zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zistil, že otec maloletých detí v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2020 vykázal nasledovné príjmy:

- príjmy zo živnosti vo výške 3.500 Eur,
- výdavky vo výške 2.593,24 Eur.

12. Súd zo správy mesta M. zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese X. XXX/XX, M. spolu so svojim manželom Alexandrom a dcérami D., G. B. B.. Jedná sa o mestský nájomný byt. Súd zo správy mesta M. čo sa týka otca zistil, že v katastrálnom území mesta M. je otec vlastníkom bytu o výmere XX m² na adrese M., H. Q. XXX/X.

13. Súd z potvrdenia o návšteve školy vydaného K. Š. - T. Š. K. Z. Š., L.. Š. XXX, M. zistil, že maloletá G. je v školskom roku 2021/2022 žiačkou X.B. triedy.

14. Súd z potvrdenia o návšteve školy vydaného K. Š. - T. Š. K. Z. Š., L.. Š. XXX, M. zistil, že maloletá D. je v školskom roku 2021/2022 žiačkou X.B. triedy.

15. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina z prešetrenia pomerov zistil, že v tejto správe je uvedený:

„Rodinu vedieme v evidencii SPODaSK od roku XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/12/2018 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 01.10.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX a G. T., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že osobnú starostlivosť budú vykonávať rodičia striedavo v týždenných intervaloch. Otec detí bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou na mal. D. po 80,-- Eur a na mal. G. po 70,-- Eur mesačne.

Matka, K. E., nar. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom M., X. XXX A. na rodičovskej dovolenke. Z tunajšieho úradu poberá rodinné prídavky na 3 deti mesačne v sume 77,64 Eur a rodičovský príspevok v sume 383,80 Eur. Matka sa vydala za B. E., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým má mal. B. E., nar. XX.XX.XXXX.

Otec, M. T., nar. XX.XX.XXXX, obč. SR, t.č. bytom D.E. Z., D. XX je K. N. oblasti K. S.. Uvádza, že jeho mesačný príjem je cca 1 000,- Eur netto. Má partnerku, B. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má dve dcéry - B., H. XX.XX.XXXX B. K., H. XX.XX.XXXX.

Mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom ako matka navštevuje X. ročník K. T. Š. N. M.. Povinnú školskú dochádzku si plní riadne, učí sa priemerne, navštevuje O. krúžok v L. N. E., ktorý je spolplatnený sumou 12,- Eur mesačne, obeduje v školskej jedálni. Pediatrom maloletej je Z. B. C. v D. K., je zdravá, vážnejšie výchovné problémy s dieťaťom rodičia neuvádzajú.

Mal. G. T., nar. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom ako matka navštevuje X. ročník K. T. Š. N. M.. Povinnú školskú dochádzku si plní riadne, učí sa veľmi dobre, obeduje v školskej jedálni. Obedy za obidve deti hradí otec. Pediatrom maloletej je Z. B. C., bol jej diagnostikovaný šedý aj zelený zákal, preto každé 3 mesiace navštevuje oftalmologickú ambulanciu v Bratislave, iné zdravotné problémy nemá. Vážnejšie výchovné problémy s maloletou G. rodičia neuvádzajú.

Bytové podmienky:

Matka býva v X-izbovom nájomnom byte, domácnosť je zariadená moderne a účelne, hygiena a poriadok je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti majú zariadenú samostatnú izbu, v ktorej má každé dieťa vlastné lôžko, skrinky, stolík. Majú tam vytvorený dostatočný priestor na prípravu do školy a tiež na hranie. Bytové podmienky v domácnosti matky sú vhodné na zabezpečovanie starostlivosti maloletým deťom, splňajú všetky ich aktuálne potreby.

Otec detí býva toho času v staršom rodinnom dome v obci D. Z., ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Domácnosť pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a príslušenstva. Maloleté deti majú samostatné detské izby zariadené v súlade s ich potrebami - posteľ, skrinky, pracovný stôl a stolička, Barbie poličky. Domácnosť je zariadená štandardne, hygiena je na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú vytvorený dostatočný priestor na učenie a na hranie, u otca majú veľké množstvo rôznych hračiek, športových potrieb, bytové podmienky sú vhodné na zabezpečovanie starostlivosti.“

16. Súd z listinného dôkazu a to osvedčenia o živnostenskom oprávnení otca maloletých detí zistil, že predmetné živnostenské oprávnenie mu vzniklo XX.XX.XXXX.

17. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu matky zistil, že tento k veci uviedol:

„My sa v plnom rozsahu pridriavame našich doterajších vyjadrení ako písomných, tak aj ústnych prednesených na pojednávaniach. Máme za to, že došlo k zmene pomerov ako na strane otca, tak aj na strane matky, ktoré sú podkladom preto, aby súd naozaj zvýšil výživné na obidve maloleté deti. Jednak to je uplynutím určitého času od posledného určovania výživného, kde deti postúpili z X. stupňa na 2. stupeň a druhé dieťa z Z. Š. H. T. Š.. Samozrejme súd má informácie, je to všeobecne známa skutočnosť za posledné roky naozaj len inflácia a rast cien prispievajú k tomu, že tie náklady na deti rastú. Je tam podstatná zmena u matky a to vznik ďalšej vyživovacej povinnosti voči maloletemu dieťaťu, ktoré má a z toho dôvodu je na rodičovskej dovolenke. Mám za to, že súd by mal prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že otec ak je pravdivé tvrdenie, že naozaj za prenájom bytu svojmu známemu nepoberá žiaden nájom, sa týmto sám ukracuje o možnosť príjmu. Na jednej strane deklaroval, že viac ako rok bol nezamestnaný, na druhej strane vie byť taký štedrý, že za prenájom 1-izbového resp. 2-izbového bytu, kde tie prenájmy sa za 1-izbový byt v danej lokalite pohybujú od 350 do 400 Eur, čiže sa týmto pripravuje sám dobrovoľne o príjem, súd by na túto skutočnosť mal podľa nášho názoru prihliadnuť. Čo sa týka výšky výživného tak ako bolo navrhované, my ponechávame na zváženie súdu aj na vykonané dokazovanie aby súd primerane rozhodol o zvýšení výživného na obidve deti. Tak ako sme uviedli aj na minulom pojednávaní, netrváme striktné na tom návrhu a ponechávame na zvážení súdu primeranosť toho výživného. Čo sa týka nejakých ďalších návrhov nemáme.“

18. Súd zo záverečného prednesu zástupcu otca zistil, že tento k veci uviedol:

„Zotrvávame na doterajších prednesoch a vyjadreniach a to tak, že žiadame tento návrh v plnom rozsahu zamietnuť. Na to, aby boli dané predpoklady na úpravu výživného musia byť splnené 2 veci a to zvýšené potreby na strane oprávnených a lepšie možnosti na strane oprávneného. Súdu sme predložili príjem tak ako nám bolo stanovené od 1.12.2021 do 19.7.2022, z ktorého je jasné, že je to aj špecifikované, aj sme to doložili výpismi z banky, že výdavky spolu za toto obdobie u môjho klienta boli 8.058 Eur a príjem za toto obdobie bolo 7.068,85, čiže ešte stále je v mínuse za toto obdobie, čiže nenastali tu také podmienky aby z pohľadu zvýšenia príjmov bolo možné o tom zvýšení výživného uvažovať. Nesúhlasíme s takým teoretickým návrhom, že by mohol lepšie zarábať na nájme. Môj klient reálne uvažuje aj s terajšou, oni to nazvali priateľkou, my to skôr nazývame partnerkou, uvažuje o založení rodiny a aj tu vypočítaný svedok je už v mysli môjho klienta aj pri tom ako sa stretávajú ako rodina, chápaný ako rodinný príslušník, nie

ako nejaký známy. Býva dobrým zvykom, že v rámci rodiny si ľudia pomáhajú, ale nie za cenu, že ja prenajmem o 100 alebo 150 Eur viac, ale čo potom s tým človekom.

Rovnako predkladáme súdu výpis z LV, kde takisto aj navrhovateľka vlastní byt v C. Š. a tiež ho neprenajíma, lebo je tam predpokladáme doteraz jej otec. Čiže je to podobná situácia. Takisto by sme mohli povedať, že môže mať z toho príjem, ale vieme aká je táto situácia obdobná ako u môjho klienta. Čo sa týka, tu bolo spomínané, že je tu inflácia na strane žalobcov alebo pri potrebách detí, tá inflácia sa týka každého jedného tu prítomného, nielen strany, ale aj všetkých čo sme tu aj vonku. Je tu striedavá starostlivosť, pričom áno, rešpektujeme ten rozsudok, ktorý bol akceptovaný zo strany môjho klienta, ale treba spomenúť, že navyše platí deťom školskú stravu, krúžky, berie ich na výlety, to sme ani nevyčísľovali, lebo to berie tak, že je ich otec. Ale treba povedať, že aj toto niečo stojí. Ten výlet nie je len dopraviť sa z bodu A do bodu B, ale aj stravu navyše, atď. Platí im telefóny, mohli by sme načítať toho viac.

Čo sa týka vyjadrení a výpovedí samotnej žalobkyne, tu uvádza a na to sme už aj raz poukazovali, že ona platí mestu nájomné vo výške 200 Eur, elektriku, atď. Také isté tvrdil a je to zapísané vo výpovedi jej terajšieho manžela, že on platí toto všetko. Minimálne by to bolo možné chápať tak, že keďže sú manželia, tak prispievajú na spoločnú domácnosť atď., ale je tu vážny rozpor, je to účelové. Keď sa jednalo o zvýšenie výživného, kde on bol účastníkom ako povinný, tak vtedy platil on všetko. Tu platí podľa tvrdenia žalobkyne všetko ona, lebo tým sa jej načítajú trovy a tým pádom sa to vidí ako oprávnený nárok. Predložila teraz súdu aj náklady zhruba okolo 50 Eur, to bolo do Bratislavy, ale tam treba chodiť 4x do roka v priemere a doteraz to zabezpečoval môj klient. Čiže aj to, že teraz išla a hneď vyčísľila mi pripadá veľmi účelové.

Čiže keď to tak zhrnieme, navyše ešte doteraz vzhľadom na to, že aký typ činnosti má môj klient aj z toho predloženého živnostenského osvedčenia je jasné, že znovu sa k nemu dostal a že v novembri 2021 tých stavebných práv nie je neviem ako. Dovtedy Covid urobil svoje, nedalo sa, takže sa aj zadlžil a nielen u brata, ale aj u cudzích ľudí mal napožíčované a musí to teraz vracať. Takže v žiadnom prípade tu nie sú vytvorené predpoklady na strany môjho klienta, aby sa mohlo určiť zvýšené výživné, pričom treba prihliadnúť čo navyše oproti stanovenému výživnému, on všetko platí v škole atď. Čiže trváme na svojom stanovisku a žiadame zamietnuť.“

19. Žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

20. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného a to podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov podľa § 62 ods.2 prvá veta Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 ods.1 Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti uplatnenia v zamestnaní, možnosti získania zárobku a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to ktorý z rodičov sa o dieťa stará vo forme uspokojovania potrieb dieťaťa v podobe bývania, stravovania, tiež uspokojovania základných životných potrieb. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z toho dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy výdavky rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napr. jedlo, oblečenie, obuv, bývanie), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napr. vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní v prejednávanvej veci.

30. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine pristúpiť len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napr. zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré skutočnosti ovplyvňujú celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadať aj na vývoj životných nákladov tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 78 ods.3 Zákona o rodine. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú D. je čiastočne dôvodný a to o zvýšenie výživného zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 90 Eur mesačne počnúc dňom 1.12.2021, t.j. dňom podania návrhu matky na tunajší súd a preto súd návrhu matky v tejto časti čiastočne vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú G. je čiastočne dôvodný a to o zvýšenie výživného zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne počnúc dňom 1.12.2021, t.j. dňom podania návrhu matky na tunajší súd a preto súd návrhu matky v tejto časti vyhovel.

33. Pokiaľ sa matka domáhala zvýšenia výživného u maloletej D. na sumu 150 Eur mesačne a u maloletej G. na sumu 140 Eur mesačne, súd v prevyšujúcej časti návrh matky ako nedôvodný zamietol, nakoľko podľa názoru súdu nebol dôvod až na také zvýšenie predmetného výživného.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom G. B. D. T. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/12/2018-208 zo dňa 3.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2019. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená dohoda rodičov tak, že maloleté deti D. B. G. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v týždenných intervaloch. Otec maloletých detí sa zaviazal platením výživného na maloletú D. po 80 Eur mesačne a na maloletú

G. po 70 Eur mesačne. V tom čase obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k týmto dvom deťom, pričom otec dosahoval podľa jeho vyjadrení príjmy okolo 1.000 Eur mesačne a bol okrem iného aj vlastníkom 2-izbového bytu, ktorý v tom čase prenajímal svojmu bratovi bez platenia nájomného. Matka maloletých detí v tom čase istý čas pracovala ako čašníčka s príjmom 380 Eur v čistom a neskôr sa zamestnala ako predavačka.

35. V čase rozhodovania maloletá D. bola žiačkou X.ročníka K. T. Š. N. M. a maloletá G. navštevovala Z. Š. N. M.. Od poslednej úpravy výživného pre maloleté deti nepochybne uplynuli viac ako 2 roky, pričom maloletá D. ukončila X. ročník K. T. Š. N. M., teda nastúpila na X. stupeň základnej školy a maloletá G. ukončila X. Q. K. T. Š. v M. a teda nastúpila do povinnej školskej dochádzky, čím nepochybne došlo u obidvoch detí k zmene pomerov jednak nárastom veku a jednak nárastom nákladov na uspokojovanie ich životných potrieb, keď súd v zmysle § 78 ods.3 Zákona o rodine je povinný prihliadať aj na životné náklady. Tu súd však poukazuje, že keďže maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, tieto životné náklady postihli obidvoch rodičov a teda dôvody, ktoré uvádzala matka vo svojom návrhu sa rovnako týkajú aj otca. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. B. E. nar .XX.X.XXXX.

36. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že je dôvod na zvýšenie výživného u maloletej D. zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 90 Eur mesačne a u maloletej G. zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne a to počnúc dňom 1.12.2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to hlavne z dôvodu preukázaných skutočností, nakoľko podľa názoru súdu je v možnostiach otca, ktorý síce dosahuje rovnaké príjmy aké dosahoval v čase pôvodného rozhodnutia, avšak v predmetnom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je vlastníkom X-izbového bytu v M., ktorý prenajíma rodinnému známemu, t.j. bratovi svojej súčasnej priateľky, pričom podľa názoru súdu je v jeho možnostiach aby osoba, ktorej prenajíma predmetný byt v súčasnosti len za priame náklady mu platila aspoň symbolické nájomné, z ktorého je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na zvýšení vyživovacej povinnosti u obidvoch maloletých detí, teda o sumu 10 Eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v tejto časti je návrh matky dôvodný a v prevyšujúcej časti z vyššie uvádzaných dôvodov keďže dôvody, ktoré uvádzala matka, sa týkajú aj otca, pričom na základe posledného rozhodnutia obidvaja rodičia majú zverené maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, teda zvýšené náklady, ktoré nastali od posledného rozhodnutia postihli obidvoch rodičov.

37. Súd zároveň rozhodol o zročnom výživnom u maloletej D. za obdobie od 1.12.2021 do 31.7.2022 vo výške 80 Eur mesačne a to tak, že otcovi maloletej povolil splácať túto sumu v mesačných splátkach po 10 Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

38. Súd rozhodol aj o zročnom výživnom u maloletej G. za obdobie od 1.12.2021 do 31.7.2022 takisto vo výške 80 Eur mesačne a takisto otcovi maloletej povolil splácať predmetné zročné výživné v mesačných splátkach po 10 Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich. Čo sa týka výpočtu zročného výživného, keďže sa jednalo o obdobie u obidvoch maloletých detí 8 mesiacov a rozdiel medzi pôvodne určeným výživným a zvýšeným výživným mesačne predstavuje sumu 10 Eur, zameškané a zročné výživné u maloletej D. v období od 1.12.2021 do 31.7.2022 predstavuje sumu vo výške 80 Eur a u maloletej G. tak isto za obdobie od 1.12.2021 do 31.7.2022 predstavuje sumu vo výške 80 Eur.

39. Podľa § 232 CSP ods.3 a 4, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol aj o zročnom výživnom u obidvoch maloletých detí a vzhľadom k tomu, aby zročné výživné jednorázovo nezaťažilo výdavkové pomery otca, súd povolil splácať otcovi zročné výživné u obidvoch maloletých detí v 10 Eur mesačných splátkach.

41. Súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/12/2018-208 zo dňa 3.9.2019 v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o výživnom pre maloleté deti.

42. O trovách konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia aplikujúc zákonné ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých, súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§122 CMP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konanie je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých, súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§122 CMP).