

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/149/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206665
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu OTP Banka Slovensko, a. s. so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916 proti žalovanej C. A., rodená S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. O., I. XXX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 750,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 750,97 Eur, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 750,97 Eur od 01.10.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 750,97 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 03.11.2008 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o READY Konte na báze bežného účtu číslo XXXXXXXX/XXXX podľa Obchodného zákonníka, ktorou sa zaviazal zriadiť pre žalovanú a viesť READY Konto v mene SKK. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy podľa bodu 4 boli aj Všeobecné obchodné podmienky vedenia konta a termínovaného vkladu v SKK a vedenia bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banka Slovensko, a. s. (ďalej len VOP).

2. Na žiadosť žalovanej a po splnení podmienok poskytnutia povoleného debetu uzavrel dňa 03.04.2013 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní povoleného debetného zostatku, v zmysle ktorej sa zaviazal umožniť žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného Konta až do výšky povoleného debetného zostatku - 450,--Eur. Keďže žalobca v súčasnosti predmetnou zmluvou nedisponuje, povolené debetné prečerpanie preukazuje čiastočným výpisom z Konta ku dňu 11.05.2016, v ktorom sa dňa 03.04.2013 zobrazuje zmena minimálneho povoleného zostatku, pričom ide o poskytnutie povoleného debetného zostatku vo výške - 450,--Eur.

3. Podľa bodu 3 Zmluvy o debete sa banka zmluvou zaviazala umožniť žalovanej čerpanie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na Konte, a to až do výšky 450,--Eur za podmienok stanovených zmluvou o debete a VOP.

4. Podľa bodu 5 Zmluvy o debete je banka oprávnená zrušiť povolený debetný zostatok - zastaviť čerpanie peňažných prostriedkov na ťarchu limitu povoleného debetného zostatku v prípade, ak mesačne realizované kreditné obraty na Konte poklesnú pod 200,--Eur alebo ak výška skutočne čerpaného debetného zostatku presiahne limit povoleného debetného zostatku na tomto Konte po dobu dlhšiu ako 14 dní; banka následne písomne oznámi majiteľovi Konta zrušenie povoleného debetného

zostatku, pričom v tomto písomnom oznámení uvedie deň, ku ktorému bol povolený debetný zostatok zrušený.

5. Podľa časti III.4.bodu 48. VOP je banka oprávnená zrušiť povolený debetný zostatok - zastaviť čerpanie peňažných prostriedkov na ťarchu limitu povoleného debetného zostatku v prípade, ak výška debetného zostatku presiahne maximálnu výšku limitu povoleného debetného zostatku, resp. majiteľ bežného účtu porušuje podmienky pre poskytnutie a vedenie povoleného debetného zostatku vyhlasované bankou.

6. Nakoľko žalovaná ako majiteľ účtu porušila podmienky pre poskytnutie a vedenie povoleného debetného zostatku v zmysle časti III.4.bodu 48. VOP, žalobca listom zo dňa 07.06.2015 žalovanú upozornil na uvedenú skutočnosť, rovnako aj na možnosť zrušenia limitu povoleného debetného zostatku v zmysle Zmluvy o debete.

7. Podľa bodu 10 Zmluvy o debete, po zániku zmluvy je majiteľ Konta povinný vrátiť banke čerpaný debetný zostatok vrátane príslušenstva do 5 dní odo dňa zániku Zmluvy; banka má pritom podľa bodu 7 Zmluvy o debete právo na úroky z čerpaného debetného zostatku.

8. Povolený debet bol žalovanej zrušený 04.10.2013 a pohľadávka žalobcu na splatenie úveru čerpaného vo forme povoleného debetu sa stala splatnou dňa 09.10.2013. V nadväznosti na ustanovenie § 715 ods. 2 ObZ a príslušné ustanovenia časti III.2 VOP, žalobca listom zo dňa 08.07.2015 Zmluvu o OTP Konte voči žalovanej vypovedal; výpoveď nadobudla v zmysle časti 3.2 VOP a časti VII bodu 14 VOP účinnosť k 30.09.2015. Žalobca vo výpovedi opätovne vyzval žalovanú na vyrovnanie debetného zostatku vo výške 715,94 Eur, ktorý však nebol uhradený. Konečný debetný zostatok Konta žalovanej je debetný a je vo výške - 750,97 Eur. Od žalovanej žiada aj zaplatenie úrokov z omeškania od 01.10.2015, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni nadobudnutia účinnosti výpovede.

9. Dňa 23.06.2016 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Uznesením číslo konania 12C/149-2016-70 zo dňa 03.10.2016 bol zrušený platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil, žalovaná i napriek výzve súdu sa k žalobe nevyjadrila, ostala nečinná.

13. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o READY Konte, Všeobecných obchodných podmienok, výpisu z účtu žalovanej, výpovede zo Zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa 03.11.2008 žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o READY Konte. Predmetom Zmluvy bolo zriadenie a vedenie READY Konta. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

15. Z čiastočného výpisu z Konta ku dňu 11.05.2016 mal súd preukázané, že dňa 03.04.2013 bol žalovanej povolený minimálny zostatok 450,--Eur, pričom išlo o poskytnutie povoleného debetného zostatku vo výške 450,--Eur. Žalobca listinným dôkazom, a to Zmluvou o debete nedisponuje.

16. Listom zo dňa 08.07.2015 žalobca vypovedal Zmluvu o OTP Konte číslo XXXXXXXX/XXXX v zmysle § 715 Obchodného zákonníka a VOP.

17. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

18. Podľa § 715 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať. Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o READY Konte na báze bežného účtu, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet. Dňa 03.04.2013 sa žalobca zaviazal umožniť žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov až do výšky povoleného debetného zostatku - 450,--Eur. Túto skutočnosť žalobca preukázal výpisom z účtu žalovanej. Povolený debet bol žalovanej zrušený dňa 04.10.2013 a pohľadávka žalobcu na splatenie úveru čerpaného vo forme povoleného debetu sa stala splatnou podľa bodu 10 Zmluvy o debete dňa 09.10.2013. V zmysle § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka a VOP žalobca listom zo dňa 08.07.2015 vypovedal Zmluvu o bežnom účte, pričom výpoveď nadobudla účinnosť k 30.09.2015.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 750,97 Eur na vyrovnanie debetného zostatku Konta.

22. Súd žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po vypovedaní Zmluvy.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol úspešný v konaní v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.