

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010239
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010239.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Petra Hlaváčka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. novembra 2016 v Bratislave

rozhodol:

H. F. U. T. Š. K. T. Z. : Z. XX.XX.XXXX V. B., B. X., K.Č..
V. Ú. T. V. B., H. XX.XX.XXXX

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 21. novembra 2012 v čase o 12:10 hod. v Bratislave na Hlavnej železničnej stanici sa stretol s F. A., nakoľko obžalovaný mal záujem kúpiť jeden kus mobilného zariadenia značky ASUS Padfone, výrobné číslo: C7ATAS176506, D.:XXXXXXXXXXXXXXXX za sumu 560,- Euro, následne sa dohodli na úhrade finančnej čiastky 560,- Euro, prostredníctvom Internet bankingu, pričom obžalovaný sa cez mobilné zariadenie, ktoré kupoval pripojil na webovú stránku Prima banky a zadal príkaz na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného do Prima banky a na základe toho poškodený vydal predmetné mobilné zariadenie značky ASUS Padfone obžalovanému, avšak finančná čiastka vo výške 560,- Euro nebola prevedená na účet a ani inak mu neuhradil uvedenú sumu, na mobilné zariadenie značky ASUS Padfone nevrátil, čím poškodenému F. A. spôsobil škodu vo výške 560,- Euro (pôvodne pod bodom 2/ - rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1 T/65/2013),

v bode 2/

telefonicky z čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného J. F., ktorý na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> predával tablet s tým, že má záujem o jeho kúpu, následne dňa 26. novembra 2012 v čase okolo 13:00 hod. sa v Bratislave, na ulici Č. Č. X v byte poškodeného mu tento predal tablet značky Samsung Galaxy Note 10,1 za sumu 400,- Euro s tým, že obžalovaný počas osobného stretnutia predtial z uvedeného tabletu prevod peňazí cez internetbanking, zo stránky Prima banky na účet poškodeného, ktorý mu na základe fiktívneho prevodu odovzdal tablet, avšak finančnú čiastku vo výške 400,- Euro z účtu nepreviedol, čím poškodenému J. F. spôsobil škodu vo výške 499,- Euro,

v bode 3/

dňa 5. decembra 2012 v čase o 12:00 hod. v Bratislave, na ulici Račianska pri reštaurácii Panda sa stretol s F. Q., nakoľko obžalovaný mal záujem kúpiť tablet značky Asus Transforme TF 300 TG bielo-striebornej farby za sumu 430,- Euro, následne sa dohodli na úhrade finančnej čiastky 430,- Euro prostredníctvom Internet bankingu, pričom obžalovaný sa cez tablet pripojil na webovú stránku Prima banky a zadal príkaz na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného do Tatra banky a na základe toho poškodený vydal predmetný tablet obžalovanému, avšak finančná čiastka vo výške 430,- Euro nebola prevedená na účet poškodeného, nakoľko obžalovaný stornoval uvedený príkaz a ani inak mu neuhradil uvedenú

sumu ani tablet nevrátil, čím poškodenému F. Q. spôsobil škodu vo výške 430,- Euro (pôvodne pod bodom 1/ - rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1 T/65/2013),

v bode 4/

dňa 20.decembra 2012 pred hotelom Sheraton v Bratislave uviedol do omylu poškodeného P. G. a to tak, že po predchádzajúcej telefonickej dohode prevzal od neho mobilný telefón značky IPHONE 4S, Black IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a taktiež dňa 27.decembra 2012 pred OC Eurovea Bratislava mu odovzdal mobilný telefón značky IPHONE 5, Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s tým, že platby za mobilné telefóny budú realizované prevodom na účet poškodeného, pričom v oboch prípadoch obvinený ukázal poškodenému SMS správy z elektronického bankovníctva a to na hotovosť 400,- Euro na hotovosť vo výške 660,- Euro, ktoré boli prevedené na účet poškodeného číslo 0050088725/0900, avšak uvedené platby na účet poškodeného nikdy neprešli, čím poškodenému P. G. spôsobil škodu vo výške 1 060,- Euro (pôvodne bodom bodom 1/trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2 T/121/2013).

v bode 5/

vydávajúci sa osobu P. A. z Lamača telefonicky kontaktoval poškodeného D.. L. Č., ktorý na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> predával motorové vozidlo, prejavil záujem o jeho kúpu a po obhliadke vozidla sa dohodol s poškodeným na jeho kúpe s tým, že poškodenému e-mailom pošle potvrdenie o príkaze na úhradu, dňa 2.januára 2013 v čase okolo 17:30 hod v Bratislave na ulici Jurigovo námestie od poškodeného prevzal motorové vozidlo značky Alfa Romeo 145 1.4 T Spark, VIN: I., evidenčné číslo vozidla: BA XXX spolu s kľúčmi a OEV, pričom poškodený mu motorové vozidlo odovzdal potom, čo mu F. U. zaslal na e-mail potvrdenie o príkaze na úhradu dohodnutej kúpnej sumy 800,- Euro, ale platba zrealizovaná nebola, nakoľko na jej úhradu nemal na účte dostatok finančných prostriedkov, o čom mal vedomosť, čím poškodenému D.. L. Č. spôsobil škodu vo výške 800,- Euro,

v bode 6/

vydávajúci sa za osobu X. A. v čase o 12:00 hod. dňa 9.júna 2013 telefonicky kontaktoval poškodeného P. Š., ktorý na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> predával mobilný telefón s tým, že má záujem o jeho kúpu, pričom po vzájomnej dohode sa s poškodeným stretol v Pezinku v areáli nemocnice P. Pinela, následne cez mobilný telefón vykonal fiktívny bez-hotovostný prevod finančnej hotovosti vo výške 570,- Euro z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je poškodený a ktorý mu na základe potvrdenia bezhotovostného prevodu odovzdal mobilný telefón značky HTC ONE spolu so záručným listom, pričom bezhotovostný prevod vykonaný nebol, čím poškodenému P. Š. spôsobil škodu vo výške 570,- Euro,

v bode 7/

v čase okolo 12:00 hod. dňa 18.júla 2013 telefonicky kontaktoval poškodeného F. B., ktorý na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> predával IPAD s tým, že má záujem o jeho kúpu a následne v čase o 15:30 hod. dňa 18.júla 2013 predstieral, že vykonal prostredníctvom internetbankingu prevod kúpnej ceny 480,- Euro zo svojho účtu na účet poškodeného, hoci tak neurobil a fiktívne potvrdenie o zaplatení zaslal poškodenému na e-mail a následne v čase o 19:00 hod. v obci Viničné od poškodeného prevzal predmetný APPLE iPad 32 GB Wifi/4G, black, pričom opätovne potvrdil poškodenému, že platba prebehne do pár dní, pričom kúpnu cenu neuhradil, a už pri uzatváraní ústnej kúpnej zmluvy konal s vedomím, že túto neuhradí, čím poškodenému F. B. spôsobil škodu vo výške 480,- Euro,

v bode 8/

v čase okolo 17:00 hod. dňa 16.augusta 2013 v Senci na Svätoplukovej ulici č. 87 na základe predchádzajúcej dohody reagujúc na inzerát poškodeného na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> prevzal od poškodeného E. O. televízor značky Samsung LE46B750, pričom ako dôkaz že platbu za televízor zrealizoval sa preukázal e-mailom z Prima Banky a SMS správou, z ktorej malo vyplývať z účtu obžalovaného bola na účet poškodeného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zrealizovaná platba vo výške 600,- Euro, ktorá však zrealizovaná nikdy nebola, čím poškodenému E. O. spôsobil škodu vo výške 600,- Euro,

v bode 9/

v presne nezistenom čase dňoch 12.novembra 2013 až 13.novembra 2013 v obci Chorvátsky Grob, Č.Š. Č.. XA vydávajúc sa za osobu U. K. prevzal od poškodeného D.. J. B. fototechniku a to digitálny fotoaparát Canon 600 telo + úchyt IF v hodnote 200,- Euro, objektív Sigma 24-70 EX DG Sigma v hodnote 500,- Euro, objektív Tokina AT-X 100 mm f2, 8 Marco v hodnote 250,- Euro, 1x veľkú fototašku v hodnote 15,- Euro a malú fototašku v hodnote 10,- Euro, analógový fotoaparát Canon 30v a úchyt na batériu v celkovej hodnote 80,- Euro s tým, že fiktívne sprostredkoval predaj techniky osobe F. U. za sumu 2 300,- Euro, čo neurobil a fototechniku poškodenému nevrátil, čím poškodenému D.. J. B. spôsobil škodu vo výške 1 255,- Euro.

T e d a

v bode 1/ - 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 6/ - 9/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1/- 5/

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona

v bode 6/ - 9/

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší celý výrok o vine a celý výrok o náhrade škody

-rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/65/2013, zo dňa 17.septembra 2014, právoplatný dňa 17.septembra 2014, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

-trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/121/2013, zo dňa 16.septembra 2013, právoplatný dňa 7.júna 2014 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o treste

-rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/65/2013, zo dňa 17.septembra 2014, právoplatný dňa 17.septembra 2014, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

-trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/121/2013, zo dňa 16.septembra 2013, právoplatný dňa 7.júna 2014 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 2T/150/2012, zo dňa 22.marca 2016, právoplatný dňa 22.marca 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodeným:

-J. F., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. B., Č. Č.. X Š. A. V. V. XXX,- M. (Š. M.),
-D. L. Č., Z..XX.XX.XXXX V. J. Z. A. (Č. J.), K. B. B., F. Č.. XX Š. V. V.A. XXX,- M. (X. M.),
-P. Š., Z.. XX.XX.XXXX V. O., K. B. O., J. Č.. XXX Š. V. V. XXX,- M. (Š. M.),
-F. B., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. Z. L., Z. Č. V. Č.. X/A Š. V. V. XXX,- M. (Š. M.),
-E. O., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. Q., Q. Č.. XXX/XX Š. V. V. XXX,- M. (Š. M.),
-D. J. B., Z..XX.XX.XXXX V. F., K. B. Q., X. B. Č.. XX Š. V. V. X XXX,- M. (K. M.),
-F. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. B., J. Č.. XX, B. Š. V. V. XXX,- M.,
-F. A., Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. I., X. Č.. XXX/XX Š. V. V. XXX,- M.,
-P. G., Z.. XX.XX.XXXX V. B. B., K. B. B. B., Q. C. XX Š. V. V. X XXX,- M..

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený D.. J. B. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ uvedených v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Predsedníčka senátu formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu:

- v bodoch 1/ až 5/ - pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák.

-v bodoch 6/ až 9/ - pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák.

Obžalovaný sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol predmetných poškodených do omylu a tým im spôsobil celkove väčšiu škodu.

Objektom žalovaného trestného činu je predovšetkým vlastníctvo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Páchatel'om môže byť ktokoľvek, teda osoba, ktorá vyvolala alebo využila omyl inej osoby, prípadne zamlčala podstatnú skutočnosť, pričom v dôsledku dispozície oklamanej osoby došlo ku škode na cudzom majetku a obohatenie páchatel'a.

V jednotlivých skutkoch obžalovaný v bode 1/, 3/, 4/ - obžalovaný mal záujem kúpiť jeden kus mobilného zariadenia značky ASUS Padfone, jeden kus tablet - a s poškodeným sa dohodol na úhrade finančnej čiastky s tým, že poškodený obžalovanému vydal predmetné zariadenie - obžalovaný predstieral, že vydal príkaz na prevod svojich finančných prostriedkov na účet poškodeného do banky - avšak predmetná finančná čiastka nebola prevedená na účet a ani iným spôsobom i napriek tomu, že obdržal predmetné mobilné zariadenie toto nevrátil, keďže zaň nezaplatil.

V bodoch 2/, 5/, 6/, 7/, 8/ - telefonicky poškodených kontaktoval poškodených prostredníctvom webovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> - ohľadom predaja mobilného telefónu, televízora, tableta, motorového vozidla s tým, že vykonal (v bode 2/, 6/, 7/ - vykonal podobne ako v bode 1/ - predstieranie vydania príkazu na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného a predmetní poškodení na základe potvrdenia bezhotovostného prevodu odovzdali predmetné veci. Pokiaľ išlo o bod 5/, 8/ - tu obžalovaný prevzal motorové vozidlo a televízor s tým, že ako dôkaz, že platbu zrealizoval sa preukázal e-mailom a SMS správou, z ktorej malo vyplývať, že z účtu obžalovaného na účet poškodeného bola realizovaná platba - čo však nebola pravdivá okolnosť. Obžalovaný na predmetnom účte nemal dostatok finančných prostriedkov a v bode 8/ predmetná platba zo strany obžalovaného nebola vôbec zrealizovaná.

V bode 9/ obžalovaný prevzal od poškodeného fototechniku- s tým, že sa tu vydával za inú osobu a fiktívne sprostredkoval predaj techniky - čo však nevykonal.

Za inú osobu sa vydával i v bodoch 5/ 6/.

Dokazovaním, ktoré súd vyššie rozobral však jednoznačne bolo preukázané, že predmetné skutky dokonal obžalovaný. Aj vo svojom mene aj v mene inej osoby - vydávajúc sa za inú osobu (iné meno a priezvisko) objednal tovar s úmyslom za tento nezaplatiť. Predmetný tovar bol z jeho strany i prevzatý. Obžalovaný týmto svojím konaním predstieral

okolnosti, ktoré neboli so skutočným stavom veci a z jeho strany boli vymyslené. Získal takto celkove čiastku rovnajúcu sa väčšej škode a jednotlivými dielčimi skutkami išlo o pokračujúci zločin podvodu. Protiprávnym konaním spôsobil tak poškodeným väčšiu škodu (ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák.) Konanie v predmetných bodoch - súd tiež kvalifikoval ako pokračovací trestný čin v súlade s ustanovením § 122 ods. 10 Tr. zák., nakoľko útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako i subjektívna súvislosť v spočívajúca v jednotiacom zámere obžalovaného.

Vo vzťahu k obžalovanému súd aplikoval ustanovenie §, 41 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr.zák. - ukladanie spoločného úhrnného trestu odňatia slobody -

zrušil vzhľadom na výrok o vine a náhrade škody ako i treste - vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1 T/65/2013, zo dňa 17.septembra 2014, právoplatný dňa 17.septembra 2014

zrušil vzhľadom na výrok o vine a náhrade škody ako i treste - vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/121/2013, zo dňa 16.septembra 2013, právoplatný dňa 17.septembra 2014.

Konanie obžalovaného vo všetkých bodoch vyhodnotil ako úmyselné podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt,

V danom prípade išlo o pokračovací charakter trestnej činnosti.

Vo vzťahu k obžalovanému bola podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1 Pv 217/13/1104, zo dňa 26.augustom 2016 - predmetné žalované skutky boli dokonané

-26.november 2012 - doručené vznesenie obvinenia dňa 26.februára 2016

-2.január 2013 - doručené vznesenie obvinenia dňa 2.júla 2016

-9.jún 2013- doručené vznesenie obvinenia dňa 22.marca 2016

-18.júl 2013 - doručené vznesenie obvinenia dňa 22.marca 2016

-16.august 2013 - doručené vznesenie obvinenia dňa 22.marca 2016

-13.november 2013 - doručené vznesenie obvinenia dňa 22.marca 2016

Dňa 16.septembra 2013 bol vo veci sp.zn. 2T/121/2013 podľa § 353 ods. 1 Tr.por. vydaný trestný rozkaz. Skutok bol dokonaný dňa 20.decembra 2012. Obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 7.júna 2014. Vznesené obvinenie v predmetnej veci bolo dňa 10.mája 2013 a doručené obvinenému bolo dňa 17.mája 2013.

Dňa 17.septembra 2014 bol vo veci sp.zn. 1 T/65/2013 vyhlásený rozsudok. Skutok bol dokonaný dňa 5.decembra 2012 a dňa 21.novembra 2012. Obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.septembra 2014. Vznesené obvinenie v predmetnej veci bolo dňa 16.januára 2013 a doručené obvinenému bolo dňa 4.februára 2013.

Podľa § 122 ods. 10 Tr.por. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

a/ objektívna súvislosť:

-časová súvislosť

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR medzi jednotlivými čiastkovými útokmi nesmie byť časový úsek väčší ako šesť mesiacov. Čiastkové útoky vymedzené v skutkovej vete rozsudku boli páchané v chronologickom poradí v dňoch 21.11.2012, 26.11.2012, 05.12.2012, 20.12.2012, 02.01.2013 a následne 09.06.2013, 18.07.2013, 16.08.2013, 13.11.2013.

Časová súvislosť medzi jednotlivými čiastkovými útokmi je tu daná - pretože medzi čiastkovými útokmi nebol časový úsek väčší ako šesť mesiacov.

-miestna súvislosť

Čiastkové útoky boli spáchané na území Bratislavy v rôznych mestských častiach a Pezinku - teda v rámci jednej lokality - Bratislavského kraja a teda miestna súvislosť je tu splnená.

-rovnaký spôsob vykonania

Predmetné čiastkové útoky boli spáchané rovnakým spôsobom - ktorú súd vyššie rozviedol.

-rovnaká skutková podstata trestného činu

Predmetné čiastkové útoky boli právne kvalifikované ako prečin podvodu.

b/subjektívna súvislosť

Subjektívna súvislosť sa podľa právnej teórie vykladá ako jednotiaci zámer páchatel'a páchať jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu. Obvykle sa dokazuje existencia takéhoto jednotiaceho zámeru buď priamo priznaním sa páchatel'a, alebo nepriamo na základe vyprodukovaných dôkazov. V predmetnej veci obžalovaný ku spáchaniu jednotlivých dielčích skutkov sa priznal v celom rozsahu.

c/nenaplnenie podmienky stanovenej v § 122 ods. 13 Tr.zák.

podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Deliacim medzníkom v danom prípade bol 04.02.2013.

Vzhľadom na všetky vyššie podrobne uvedené okolnosti súd vymedzil body 1/ - 5/ pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. a body 6/ - 9/ - pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák

K výroku o treste:

Súd v predmetnej veci konštatuje, že pri úvahe o uložení druhu a výmery trestu obžalovanému musel súd vychádzať z vyššie uvedených skutočností a dospel k záveru, že vo vzťahu k obžalovanému je potrebné ukladať podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr.zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zisťoval poľahčujúce a príťažujúce okolnosti - podľa § 36, § 37 Tr. zák.

Vo vzťahu k obžalovanému zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr.zák. - § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. Obžalovaný sa počas konania priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - priznal sa k spáchaniu skutku aj v prípravnom konaní (§ 36 písm. l/ Tr.zák.). Pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhal príslušným orgánom. Na hlavnom pojednávaní vo veci urobil vyhlásenie - že je vinný. I v samotnom prípravnom konaní uviedol všetky rozhodujúce skutkové okolnosti spáchaného trestného činu (§ 36 písm. n/ Tr.zák.). Obžalovaný svojím konaním spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.).

Základná trestná sadzba v danom prípade je tri roky - desať rokov - a to vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Pezík (sp.zn. 2 T/150/2012 - § 221 ods. 3 Tr.zák.). Z dôvodu, že v danom prípade boli poľahčujúce okolnosti vo vzťahu príťažujúcim okolnostiam v pomere 2:1 - súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák.

Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky. Súd vo veci zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezínok, pod sp. zn. 2 T/150/2012, zo dňa 22.marca 2016, právoplatný dňa 22.marca 2016 - ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce - ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Predmetným rozsudkom Okresného súdu Pezínok (sp.zn. 2 T/150/2012) bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmienočným odkladom probačného dohľadu vo výmere päť rokov.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečný. Obžalovaný vo všetkých čiastkových protiprávnych konaniach konal vo svoj vlastný prospech. Poškodil jednotlivých poškodených - podvodným spôsobom spôsobil škodu v bodoch 1/ - 9/ - v celkovej výške 6 254,- Euro. Namiesto toho, aby sa riadne zaradil do pracovného procesu - hľadal všetky spôsoby ako „žiť na úkor iných a mať z toho osoh“. Nie je podstatná výška spôsobenej škody - ale podvodné konanie vo vzťahu ku deväť poškodeným - ktorí mu dôverovali - keďže títo poškodení konali vo vzťahu k obžalovanému v dobrej viere. Obžalovaný tak zneužil dôveru predmetných poškodených a ich finančné prostriedky použil vo svoj prospech. Škodu poškodeným neuhradil v žiadnej výške. Poškodení mu plne dôverovali. Zo strany obžalovaného z pohľadu zavinenia ako už súd uviedol išlo o priamy úmysel - pretože spôsobom uvedeným v Trestnom zákone chcel porušiť, resp. ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Z pohľadu pohnútky a motívu

protiprávneho konania si obžalovaný i takýmto spôsobom zabezpečovať finančné prostriedky.

Z pohľadu osoby obžalovaného, jeho pomerov a možnosti nápravy zo spisu bolo preukázané z lustrácie v Sociálnej poisťovne - že tento od 1.marca 2009 do 31.januára 2012 bol dobrovoľne poistenou osobou na NP. Od 1.júla 2012 do 30.septembra 2012 bol samostatne zárobková činná osoba až následne v čase od 7.apríla 2016 do 31.mája 2016 mal na základe dohody o pracovnej činnosti pravidelný príjem u spoločnosti S.C. services s.r.o. so sídlom Bratislava. Jeho vymeriavací základ v mesiaci apríl 2016 bol vo výške 85,- Euro a v mesiaci máj 2016 110,- Euro.

Z predmetného vyplýva teda, že v čase dokonania jednotlivých žalovaných skutkov nemal riadny verifikovaný finančný zdroj príjmov.

Z evidencie priestupkov za časové obdobie od 8.septembra 2011 do 3.augusta 2016 bolo preukázaných celkovo šesť priestupkov - ktoré boli aj sankcionované.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti. Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú trestnú činnosť - o enormný nárast takéhoto druhu majetkovej trestnej činnosti nielen na území Bratislavy, ale v rámci celej Slovenskej republiky a vo vzťahu k obžalovanému sofistifikovanú trestnú činnosť a i z tohto dôvodu, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny. Tým by ostatní možní páchatelia mali odradiť od súčasného trendu a nesprávneho a nezákonného spôsobu vedenia svojho života.

Predmetný uložený trest splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon. Obžalovaný si bude musieť uvedomiť do budúcnosti - že každé protiprávne konanie si vyžaduje trest a týmto trestom bol uložený trest vo výmere tri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať - že obžalovaný skutky rovnakého charakteru začal páchať (ako to bolo preukázané z rozsudku Okresného súdu

Pezinok - sp.zn. 2 T/150/2012) - už v období od mesiaca február 2010, október 2010, september 2010, november 2011) a keďže sa mu v tejto protiprávnej činnosti - darilo v tejto činnosti pokračovať - i v teraz žalovanom období - vid' výroková časť rozsudku.

Marginálne je potrebné uviesť, že spoločnosť veľmi citlivo reaguje na totožnú alebo obdobnú trestnú činnosť páchanú v rámci práve takýmto spôsobom a najmä následkom, ako v tomto prejednávanom prípade.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Dokazovaním zo strany súdu boli jednotlivé dielčie skutky preukázané i na základe listinných dôkazov založené v spise. Obžalovanému bola uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr.por. jednotlivým poškodeným nahradiť škodu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pretože títo poškodení si výšku uplatneného nároku na náhradu škody uplatnili riadne a včas.

Pokiaľ išlo teda o poškodených - J. F., D. L. Č., P. Š., F. B., E. O., F. F. Q.A., F. A., P. G. - obžalovanému uložil povinnosť týmto poškodeným nahradiť škodu v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr.por.

Poškodený D. J. B. si uplatnil škodu v celkovej výške 4 080,- Euro. Z dôkazov predložených v predmetnej veci v súlade s odborným vyjadrením bola škoda preukázaná vo výške 1 255,- Euro. V danom prípade súd preto rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr.por. a uložil obžalovanému nahradiť škodu tomuto poškodenému v predmetnej výške - 1 255,- Euro a so zvyškom jeho nároku na náhradu škody bol tento poškodený odkázaný na občiansky civil (ustanovenie § 288 ods. 2 Tr.por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.