

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010409
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716010409.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Petra Chovanka, v trestnej veci obžalovaného S. O., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 2. novembra 2016 odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 26.08.2016 sp.zn. 1T/101/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 26.08.2016 sp.zn. 1T/101/2016 bol obžalovaný S. O. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, okolo polnoci zo dňa 11.03.2016 na 12.03.2016, v pivničných priestoroch bytového domu na ulici Q. č. XXX/XX v T., sexuálne zneužil mal. N.F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., tým spôsobom, že ju hladil rukou v oblasti rozkroku, následne jej do pošvy opakovane zasúval prsty a napokon s ňou vykonal súlož aj napriek tomu, že ešte nedosiahla vek 15 rokov.

Za to mu bol uložený podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 7 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/133/2015 zo dňa 17.08.2016, právoplatného 17.08.2016 vo vzťahu k odsúdenému S. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bol odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/133/2015 zostali zachované.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že odvolanie podáva do výroku o treste, pretože súd v tomto výroku opomenul uviesť ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. v nadväznosti na ktoré použil ust. § 38 ods. 7 Tr. zák. a pokiaľ ide o ukladanie trestu za použitia ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., súd síce ukladal trest za použitia uvedeného ustanovenia, čím odôvodnil, že súčasne použitie § 38 ods. 5 Tr. zák. by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, avšak nakoľko ukladal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, v prípade páchatel'a, ktorý sa dopustil opakovaného zločinu, ide iba o formálne použitie uvedeného ustanovenia a nijakým

spôsobom nedošlo k sprísneniu potrestania páchatel'a opakovaného zločinu, ktoré v danom prípade je plne odôvodnené a práve týmto spôsobom sa vyhol ukladaníu prísnejšieho trestu, prichádzajúce do úvahy vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť. Trest uložený súdom prvého stupňa sa javí ako nízky bez aplikácie akéhokoľvek sprísnenia napriek tomu, že obžalovaný S. O. bol doposiaľ štyrikrát právoplatne odsúdený a aktuálne stíhaného zločinu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia taktiež za spáchanie zločinu.

Navrhol preto podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložiť obžalovanému prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor predniesol návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovanému uložiť prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody.

Tak obhajkyňa obžalovaného, ako aj obžalovaný, navrhli zamietnuť odvolanie okresného prokurátora, pretože prvostupňové rozhodnutie považovali za správne a zákonné. Okrem toho obžalovaný poznamenal, že svoje konanie veľmi ľutuje, má jedno maloleté dieťa a hrozí mu, že predtým podmienený trest odňatia slobody mu bude premenený.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 250 ods. 1 písm. b) alebo c) Tr. por. a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijme (ako v tomto prípade) aj s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesenie, proti ktorému sťažnosť nie je prípustná - § 183 ods. 2 Tr. por.), obžalovaný nemôže následne právne, účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorý bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revíznej povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

V danom prípade odvolací súd, keďže odvolanie okresného prokurátora smerovalo len do výroku o treste, sa zaoberal len skutočnosťami, ktoré uviedol v písomnom vyhotovení odvolania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák., páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 Tr. zák. ods. 1 Tr. zák., na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 6 Tr. zák., pri opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny; v takom prípade sa ustanovenia odsekov 4 a 5 nepoužijú.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zák., ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zák., zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd prvého stupňa po vyhodnotení osoby obžalovaného a zvážení poľahčujúcich, ako aj priťažujúcich okolností, výrok o uloženom treste odôvodnil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/133/2015 s konštatovaním, že je pravdou, že obžalovaný sa daným skutkom

dopustil opätovného spáchania zločinu a prichádzalo by do úvahy ukladanie mu zvýšeného trestu aj podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., avšak na základe nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. PL ÚS 106/2011 za súčasného použitia § 38 ods. 7 Tr. zák. neaplikoval ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. s poukazom na ust. § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák., vychádzajúc z toho, že trestná sadzba v danej trestnej veci prichádza v úvahu v rozpätí od troch rokov do dvanásť rokov a štyri mesiace, pričom trest odňatia slobody vo výmere troch rokov aj vzhľadom na správanie sa poškodenej v inkriminovanom čase v danom prípade bude postačovať na to, aby sa splnil účel trestu.

S týmto postupom prvostupňového súdu sa odvolací súd v plnej miere stotožnil. Jednak odvolací súd zdôrazňuje, že z ust. § 38 ods. 7 Tr. zák. vyplýva, že ustanovenie ods. 4 až 6 § 38 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatela neprimerane prísne. Ak sa teda okresný prokurátor domáhal, aby súd za súčasného použitia ust. § 41 ods. 2 a § 42 Tr. zák. aplikoval aj ust. § 38 ods. 5 Tr. zák., tak odvolací súd poznamenáva, že ust. § 38 ods. 7 Tr. zák. použitie § 38 ods. 5 Tr. zák. za vyššie uvedených okolností priamo vylučuje. Súd preto správne konštatoval, že v danom prípade vychádzajúc z ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. trestná sadzba u obžalovaného v danom prípade za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. je v rozmedzí od troch rokov do dvanásť rokov a štyri mesiace. Predmetné ustanovenie totiž zvýšilo len hornú hranicu trestnej sadzby, nie dolnú hranicu. Súd pri ukladaní trestu musí zväžiť všetky okolnosti nielen prípadu, ale aj možnosť nápravy obžalovaného.

Je síce pravdou, že u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá sa už v minulosti dopustila protiprávneho konania, a to aj za úmyselné trestné činy - dokonca aj za zločin, o čom svedčí výpis z registra trestov, podľa ktorého bol doposiaľ päťkrát súdom trestaný, ako aj to, že tejto trestnej činnosti sa dopustil v dobe podmieneného odsúdenia, ale trest odňatia slobody uložený prvostupňovým rozsudkom, ako aj výmera trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 30.04.2015 sp.zn. 1T/158/2014 vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní štyri roky do 30.04.2019 s probačným dohľadom a ktorý mu bude s vysokou pravdepodobnosťou, hraničiacou s istotou premenený, postačí na jeho nápravu a prevýchovu a zohľadňuje tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu. Ak by bol obžalovanému ukladáný prísnejší trest zo strany okresného súdu, išlo by výlučne o represiu, ktorá nielenže odporuje zásadám pri ukladaní trestu, ale aj Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Keďže odvolanie okresného prokurátora dôvodné nebolo, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.