

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315209991
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315209991.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: C. K., T.. X.XX.XXXX, H. U. XXX, H., B. G., zast. JUDr. Jozef Holič, advokát, so sídlom Lužická 7, Bratislava, o zaplatenie 630,20 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 630,20 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 27.9.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tun. súdu dňa 7.5.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 630,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške % 5,05 % ročne zo sumy 630,20 eur od 7.5.2015 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pri kontrole bolo zistené a neskôr znalcom konštatované, že na odbernom mieste R. XX/XX H. (Ďalej len „OM“), ide o poškodenie meradla, ktoré bolo predelené a následne zlepené. V dôsledku uvedeného v období od 23.3.2013 do 15.5.2013 dochádzalo na uvedenom „OM“ k neoprávnenému odberu plynu (ďalej len „NO ZP“). Žalobcovi týmto vznikla škoda celkom vo výške sumu 630,20 eur, ktorá bola vyčíslená podľa vyhl. MH SR č. 449/2012 Z. z. Nárok na náhradu škody si žalobca voči žalovanému uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.6.2013, splatnou dňa 24.6.2013. Žalovaný uvedenú faktúru neuhradil, preto si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k 12C/346/15-26 zo dňa 28.8.2015, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Žalovaný v odpore poprel, že by došlo k neoprávnenému zásahu do meradla plynu, pretože pracovníci SPP, resp. osoby (podvodníci), vydávajúce sa za pracovníkov SPP, boli s ponukou, že za úplatu vykonajú spätný odpočet plynu, odmietnutí. Žalobca musí súdu oznámiť, ktorý útvar PZ SR (alebo súd) vedie trestné stíhanie týchto „zamestnancov“ SPP. Pokiaľ žalobca poukazuje na znalecký posudok znalca V.. C. W., ktorý o. i. uvádza, že sa jedná o niektorý druh kyanoakrylátového lepidla, znalec nie je na takého určenie odborne spôsobilý. Takýto „jednoznačne pravdepodobný“ záver posudku vyžaduje vykonať súdnoznalecké dokazovanie kriminalisticko-expertíznym ústavom PZ, aby bolo zistené alebo vylúčené, že plomba bola zlomená a následne lepidlom zlepená. Je potrebné priložiť posudky znalca zo spisov tun. súdu č.k. 23 Cb 249/2015 a 26 Cb 235/2015.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa so Zápisom zo dňa 15.5.2013, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom, znaleckým posudkom č.191/PL/2013 vypracovaným znalcom Ing. Leškom zo dňa 4.6.2013, faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 5.6.2013, fotodokumentáciou „OM“, výpisom z obchodného registra žalobcu, pripojenými spismi tun. súdu č.k.23Cb/249/2015 a 26Cb/235/2015, zápismi, písomnou komunikáciou strán sporu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zápisu zo dňa 15.5.2013 súd zistil, že v tento deň bola u žalovaného vykonaná kontrola „OM“, pričom došlo k výmene meradla, z dôvodu odoslania starého meradla na odborné posúdenie znalcovi. Výmenu meradla podpísal žalovaný.

6. Zo znaleckého posudku č. 191/PL/2013 vypracovaného znalcom V.. W. mal súd za preukázané, že plomba pri počítadle meradla bola porušená -predelená na dve časti.

7. Z faktúry č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.6.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 24.6.2013 súd zistil, že touto faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu škody za neoprávnený odber zemného plynu v sume 630,20 eur, na OM: R. XX/XX H., za obdobie od 23.3.2013 do 15.5.2013.

8. Množstvo odobratého plynu sa pre účely zistenia výšky škody vypočítava náhradným spôsobom, ktorý je upravený vo vyhl. č. Vyhl. MH SR č. 449/2012 Z. z. a vychádza z toho, že sa určí doba neoprávneného oderu plynu a keď sa táto nevie určiť, vychádza sa z toho, že neoprávnený odber začal dňom nasledujúcim po poslednom legálnom odpočte. Posledný legálny odpočet na OM bol dňa 23.3.2013.

9. Výška škody bola vypočítaná podľa Vyhl. č.449/2012 tak, že bol zistený menovitý hodinový príkon spotrebičov, kotol PKM 20, t.j. v m³/hod., čo činilo celkovo pri sadzbe za kWh.m: 0,04032 eur, neoprávnenne odobratý plyn: 9.168,99/m³, spolu sumu: 369,69 eur.

10. Škoda vychádza aj z množstva plynových spotrebičov, ktoré sa na OM nachádzajú. Pre tieto účely sú odberatelia povinní umožniť dokumentáciu plynových spotrebičov. V danom prípade bol na „OM“ je iba 1 plynový spotrebič a to plynový kotol. Pokiaľ ide o škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu, jeho celkové množstvo je :858,60 m³.

11. Okrem tejto škody si ako škodu uplatňujú aj náklady spojené zo zisťovaním „NO“) vo výške 260,51 eur celkom.

12. Z prednesu právneho zástupcu žalobcu pred súdom bolo zistené, že odpor žalovaného je odôvodnený iba vo všeobecnej rovine, sú v ňom iba nejaké konštrukcie a hypotézy, že by „niekto mal“, „nevie kto“, „oslovovať“, ani nevie, či tým myslí žalovaného alebo tretie osoby s ponukou, že za odplatu bude vykonaný spätný odpočet spotrebovaného plynu. Žalobca s takouto konštrukciou nesúhlasí. Dôvody uvedené v odpore nesúvisia s týmto konaním. V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na základe ust. § 82 ods. 1 písm. d) zák. o energetike, ktorý pojednáva o „NO ZP“ meraného nato určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Teda základom nároku je porušenie zabezpečenia a z toho dôvodu je zmienka o možnosti spätného odpočtu irelevantná a nesúvisí s týmto konaním, pretože situácia, kedy by NO ZP vykonal odberateľ, je upravená v § 82 ods. 1 písm. c) cit. zákona, a nárok z takého titulu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

13. Svoje tvrdenia o škode preukazoval závermi znaleckého posudku č. 191/PL/2013 vypracovaného znalcom, Ing. Leškom a v ktorom je jednoznačne uvedené, že overovacia, zabezpečovacia značka je predelená na dve časti. Ak žalovaný v odpore naznačuje pochybnosť o závere znaleckého posudku použitím slova „pravdepodobne“, upozornil na to, že slovo „pravdepodobne“ je použité pred slovným spojením „pôvodné zabezpečenie“, t. j. tento výraz sa netýka záveru porušenia plomby alebo jej predelení na dve časti, ale skôr je to súvisí s pojmom „pôvodné zabezpečenie“. Z logiky vety je zrejmé, že meradlo v čase znaleckého skúmania neobsahovalo také zabezpečenie, aké by tam malo byť, čím je splnená kvalifikácia NO ZP podľa § 82 ods. 1 písm. d) cit. zákona. S ohľadom na toto ustanovenie zákona je bezpredmetné, či neoprávnený zásah vykonal odberateľ alebo niekto iný. Na základe vypracovaného znaleckého posudku má žalobca zato, že meradlo osadené v dome žalovaného, bolo poškodené. Podľa zákona o metrológii na určenie ceny zemného plynu (ďalej len „ZP“) je možné používať iba meradlá, ktoré majú riadne zabezpečenie. Meradlo, ktoré má porušené zabezpečenie tzv. plombu, nie je možné používať na vyúčtovanie ceny za spotrebovaný ZP, t. j. zo zákona je údaj na takomto meradle neplatný a nepoužiteľný, keďže takého meradlo nezaznamenáva skutočnú spotrebu.

14. Zápis zo dňa 15.5.2013 potvrdzuje, že plynomer na „OM“ bol v predzáhradke rodinného domu, v uzamknutej skrinke, pričom pri kontrole a pri výmene plynomeru bol prítomný sám žalovaný, čo vylučuje

jeho prípadnú obranu, že ide o manipuláciu, že skrinka bola otvorená a pod. Toto potvrdzuje i priložená fotografia z júna 2012.

15. Naviac právny zástupca žalovaného na pojednávaní výslovne uviedol, že nežiada vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, nežiada vypočuť znalca W.Y., ani žiadnych svedkov neoznačil a vypočuť nenavrhol.

16. Potvrdil, že má vedomosť o tom, že pred tun. súdom sú vedené i ďalšie súdne konania voči žalovanému, avšak voči nemu, ako podnikateľovi, a týkajú sa iných odborných miest, a to konania sp. zn. 23Cb 249/2015 a 26Cb 235/2015 a preto s prejednávanou vecou nesúvisia.

17. Pokiaľ právny zástupca žalovaného vo svojej obrane poukazuje na údajne prebiehajúce trestné konania, v konaní sp. zn. 23Cb/249/2015 bol vykonaný dopyt na Distribúcia SS a. s, ktorá listom zo dňa 07.06.2016 potvrdila, že : „ Konania ohľadom krádeže plynu boli zastavené, alebo odovzdané SOI“, čím vyvracia jeho obranu, ktorú považuje v celom kontexte za účelovú. K žalovanej sume si uplatňuje i úroky z omeškania a to od dátumu podania žaloby.

18. Ďalej poukázal na to, že NO ZP meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, vychádza z objektívnej zodpovednosti a odberateľ je zodpovedný za skutočnosť, že odoberal plyn meradlom s poškodenou plombou. Oni netvrdia, že odporca je ten, ktorý zasiahol a porušil plombu, ale na základe objektívnej zodpovednosti je zodpovedný za takto vzniknutú škodu, preto nie je ani potrebné preukazovať alebo zisťovať, kto do meradla zasiahol. V danom prípade totiž nešlo o to, že by meradlo bolo porušené náhodne. Samotný znalec vyslovil, že pôvodná plomba bola predelená a následne zlepená, pričom ide o znalca z odboru kriminalistika, odbor mechanoskopia.

19. Pokiaľ ide o vznik škody túto preukazoval skutočnosťou, že na „OM“ bol plyn bol odoberaný a z dôvodu poškodenia plomby, údaj o spotrebe plynu zistený dňa 23.3.2013, nie je z tohto dôvodu údajom, ktorý by bolo možné použiť na vyúčtovanie kúpnej ceny za ZP. Takže za obdobie NO odberateľ nezaplátil nič, hoci zemný plyn reálne odoberal, pretože dom bol obývaný.

20. Z prednesu právneho zástupcu žalovaného pred súdom bolo zistené, že ide o súbežne zistené možné zásahy do „OM“, v podstate jednej nehnuteľnosti žalovaného, pričom ide o komplex byt, penzión - reštaurácia, a pálenica - výrobňa. Je verejne známe, z poznatkov trestného konania, potvrdil to i znalec v inom podaní, že v širšom okolí H. sa viedlo trestné stíhanie a možno sa ešte vedie, kde žalobca vystupuje ako poškodený a informovaný zástupca a ktorý jediný vie odpovedať, či sú stíhaní jeho zamestnanci alebo osoby, ktoré sa za jeho zamestnancov vydávali. Ak došlo k poškodeniu plomby a teda zabezpečenia meradla, on tvrdí, že predloženým znaleckým posudkom také niečo preukázané nebolo, nikde sa neobjavila fotografia rozdelenej, odlomenej alebo inak poškodenej plomby. Znalec ako odborník predpokladá, že boli oddelené dve časti plomby od seba, ale nikde to nedokumentuje a pre nedostatok popisnej časti posudku žiadne argumenty, ktoré by mali presvedčiť súd, že došlo k manipulácii s plombou, sa v znaleckom posudku nenachádzajú. Naviac o úvahe o možnom lepidle, ktorá by logicky vysvetľovala, že po oddelení dvoch častí došlo k ich spätnému spojeniu, znalec nemá odbornosť a nesmie vyhodnocovať napr. že, bolo použité kyanoakrylátové lepidlo. Záver znalca, že práve zásah a je jedno kým, nebol dodnes preukázaný. Preto argumentácia § 82 ods. 1 cit. Zák., v tomto prípade neprichádza do úvahy. On sám, ako advokát, má poznatky o evidentných ponukách podvodníkov v Bernolákove, kde sa pohybovali neznáme osoby, dokonca ich sám videl pri „OM“, avšak vtedy nevedel, že s tým bude nejaký problém. Jeho klient odohnal osoby, ktoré sa predstavovali ako pracovníci žalobcu a ktorí mu ponúkali vykonať zásah, zrejme nejakým spätným odpočtom spotrebovaného plynu. Predmetom tohto konania je byt, „OM“, ktoré je verejne prístupné a dostať sa k nemu je možné bez prekonania akejkoľvek prekážky. Nemôže súhlasiť s tým, že ak žalobca či úmyselne alebo podvodným konaním svojich zamestnancov spôsobil porušenie plomby, že by bolo možné postupovať tak, že odberateľ s absolútnou istotou zodpovedá za zásah objektívne. Musí sa vylúčiť, či porušenie plomby urobili zamestnanci žalobcu, aby si tým zabezpečili tabuľkový príjem za neoprávnený odber.

21. On sám neinicioval trestné konanie, pretože nevedel opísať páchatel'a, ani dátum, kedy k narušeniu malo dôjsť.

22. Podľa § 2 písm. c) bod 15 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve vyvažovaním siete vyrovnávanie nerovnováhy siete dodaním plynu do siete alebo odobratím plynu zo siete alebo akumuláciou plynu v sieti,

23. Podľa § 49 ods. 6 písm. d), j) cit. zák. prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný

24. zabezpečovať prepravu plynu a s tým súvisiace podporné služby,

25. zabezpečovať vyvažovanie prepravnej siete a zúčtovanie vyvažovania prepravnej siete v súlade s objektívnymi, transparentnými a nediskriminačnými pravidlami,

26. Podľa § 64 ods. 6 písm. i), j) cit. zák. prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný.

- zabezpečovať vyvažovanie distribučnej siete,

- zabezpečovať zúčtovanie vyvažovania distribučnej siete,

27. Podľa § 72 ods. 8 cit. zák. prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20160701>> a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

28. Podľa § 73 ods. 4 a 5 cit. zák. odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete. Odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

29. Podľa § 82 ods. 1-4 cit. zák. neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu,

b) nameraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

(2)

Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

(3)

Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20160701>>.

(4)

Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

30. Podľa § 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom k 31. 1. 2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej

sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

31. Predmetom konania je nárok žalobcu o náhradu škody spôsobenej osobitným zákonom.

32. Žalobca si svoj nárok na náhradu škody uplatnil s odvolaním sa na ust. § 82 ods. 1 písm. d) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike t. j. domáhal sa náhrady škody podľa osobitného zákona obsahujúceho vlastnú úpravu náhrady škody spôsobenej dodávateľovi plynu neoprávneným odberom odberateľom plynu. NOZP je ober bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu alebo v rozpore s uzavretou zmluvou (§ 82 ods. 1 písm. a) a d) Zákona o energetike a meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ plynu povinný nahradiť dodávateľovi plynu škody, ktoré mu neoprávneným odberom spôsobil (§ 82 ods. 2 Zákona o energetike).

33. Pri výslovnom zákaze akéhokoľvek zásahu do meradla inou osobou ako dodávateľom plynu je zrejmé, že cit. zákon v ustanoveniach § 82 ods. 1 konkretizuje niekoľko skutkových podstát, ktoré označuje za neoprávnený odber plynu, pričom z hľadiska posúdenia druhu zodpovednosti odberateľa plynu za škodu spôsobenú dodávateľovi plynu neoprávneným odberom podľa Zákona o energetike v danom prípade žalobca odvíja uplatnený nárok na náhradu škody, odber plynu meraný meradlom, na ktorom „bolo porušené“ zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, na ktorý sa vzťahuje objektívna zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie.

34. V prejednávanej veci je potrebné zdôrazniť fakt, že odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek, teda, porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané len na odberateľa samotného, prípadne na iné osoby, ktoré či už na podnet odberateľa plynu alebo s jeho vedomím toto zabezpečenie meradla porušili.

35. Súd poukazuje na judikatúru vo veci : rozhodnutie NS SR č. k. 1Cdo 107/2008 zo dňa 27.10.2009, v ktorom tento súd vyslovil:

36. „ Odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek, teda porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané len na odberateľa zemného plynu alebo iné osoby, ktoré či už na podnet odberateľa plynu alebo s jeho vedomím, toto zabezpečenie meradla porušili“.

37. Uznesenie NS SR č. k. 4Cdo 30/2009 zo dňa 28.10.2009: V danom prípade podľa jej názoru boli naplnené všetky znaky zodpovednosti za škodu t. j. existencia protiprávneho úkonu (NO), škoda (vypočítaná s poukazom na § 59 ods. 3 zák. o energetike a s použitím metodiky stanovenej príslušnou vyhl.) a príčinná súvislosť medzi existenciu protiprávneho úkonu a škodou (v dôsledku odberu plynu v rozhodnom období a nie vierohodnosti stavu spotreby plynu na takto poškodenom meradle). Predstavy odporcu o tom, ako by mali byť meradla zabezpečené sú jeho subjektívne a idealistické, pretože umiestňovanie plynomerov, ako aj projektovanie rozvodných sietí, presne upravujú právne predpisy a technické normy a tieto musia byť dodržiavané. Odchýlky od technických noriem sú neprípustné. Platná právna úprava stanovuje, že číselník meradla má byť zabezpečený plombou, aby do číselníka nemohol nikto zasahovať.“

38. Vychádzajúc zo skutkového stavu mal súd za to, že v danom prípade bola naplnená skutková podstata neoprávneného odberu plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d/ cit. zákona, pretože žalovaný odoberal plyn meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, zodpovedá preto žalobcovi za škody, ktoré neoprávneným odberom spôsobil.

39. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalobca preukázal všetky podmienky pre uplatnenie nároku zodpovednosti vzniknutú škodu - neoprávnený odber, protiprávny úkon - odber plynu meradlom, ktoré malo poškodenú plombu, ako to vyplynulo zo znaleckého dokazovania a príčinnú súvislosť, ktorá spočíva v tom, že údaj z takéhoto meradla nie je použiteľný, pričom zemný plyn bol na „OM“ odoberaný.

40. Žalovaný výpočet škody v zmysle vyhl. č. 449/2012 Z. z nevyvrátil, nového znaleckého dokazovania sa nedomáhal.

41. Súd má za to, že žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody, keďže spoločnosť žalobcu je prevádzkovateľom distribučnej siete zemného plynu.

42. Pri zistení neoprávneného odberu má žalobca nárok na náhradu spôsobenej škody. V dôsledku poškodenej montážnej plomby nemožno údaje o spotrebe zemného plynu odvodiť od meradla (plynomeru), keďže pri porušení montážnej plomby zaniká platnosť overenia meradla a ním zaznamenané údaje nemožno považovať za hodnoverné.

43. Výšku vzniknutej škody nemožno ustáliť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov aj preto, že nie je možné zistiť, akú dlhú dobu boli zapojené plynové zariadenia používané. Za týchto okolností možno výšku náhrady spôsobenej škody určiť jedine výpočtom podľa vyhlášky č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

44. V danom prípade išlo o množstvo 9.168,99 kWh za obdobie od 23.3.2013-15.05.2013 po 40,32/1000 kWh. Za celé obdobie neoprávneného odberu plynu vznikol nárok na náhradu škody spolu vo výške žalovanej sumy. Na otázku súdu, či ak právny zástupca žalovaného, namieta žalobcom predložený znalecký posudok, či žiada o nariadenie znaleckého dokazovania, tento sa na túto otázku jednoznačne vyjadril, že nenavrhuje v konaní nežiada ani vypočítať znalca, Ing. Leška.

45. Keďže vykonaným dokazovaním mal súd znaleckým posudkom V. W. č. 191/PL/2013 za preukázané, že žalovaný odoberal plyn meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, samotný žalovaný v zmysle záverov znaleckého posudku nesporeval, že meradlo bolo zlomené- predelené na 2 časti, ale iba vyjadrenie znalca, že následne bolo zlepené lepidlo, čo bolo pre posúdenie veci irelevantné, či poškodené meradlo bolo zlepené kyanoakrylátovým, či iným lepidlom, ako i to, či meradlo poškodil žalovaný, alebo iné osoby a preto v zmysle zákona a ustálenej judikatúry zodpovedá žalobcovi za škody, ktoré neoprávneným odberom spôsobil.

46. Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie nákladov spojených so zistením neoprávneného odberu plynu v sume celkom 260,51 eur.

47. Žalovaný výšku nárokov, t. j. celkovú žalovanú sumu žalobcu v konaní ani nesporeval.

48. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 630,20 eur titulom náhrady škody, ktorú žalobcovi spôsobil neoprávneným odberom zemného plynu.

49. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania.

50. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal podľa § 563 Obč. zák.

51. Úroky z omeškania žalobca žiadal priznať od 07.05.2015, t. j. od podania žaloby. Za žiadosť veriteľa o plnenie je nevyhnutné požadovať aj doručenie žaloby dlžníkovi zo strany súdu. Tieto účinky však nemá samotné začatie konania doručením žaloby súdu, čo bolo dňa 25.9.2015, ale dlh sa stane splatným deň po doručení žaloby dlžníkovi. 1. deň omeškania dlžníka nastal nasledujúci deň po splatnosti dlhu, t. j. 27.9.2015, preto ho súd spolu s uplatnenou istinou podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka zaviazal na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne, vo výške úrokovej sadzby ECB pre hlavné refinančné operácie ku dňu začatia omeškania (0,05%ročne) zvýšenej o päť percentuálnych bodov počnúc od 27.9.2015 do zaplatenia.

52. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a trov konania priznal žalobkyni ako úspešnej strane sporu podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.