

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206188
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, A. O., občan SR, o zaplatenie sumy 149,98 € s prísl., takto

rozhodol:

I/

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 35,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03. 10. 2014 do zaplatenia, v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/

Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 19. 05. 2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú, zaplatiť mu sumu 149,98 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Žalobca žalobou uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaj mobilného zariadenia zn. Prestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G vo výške 114,-- €. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pričom žalovaný získal mobilné zariadenie za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dojednanej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomý v zmysle dodatku, že mobilné zariadenie je mu predávané za dojednanú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dojednanú v Dodatku. Pri výpočte skutočne spôsobenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Akciová cena mobilného zariadenia bola 1,-- €, predajná cena bola 145,-- €, poskytnutá zľava bola 144,-- € a uplatnená škoda činí 114,-- €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 55,98 € za obdobie 5 až 7/2014. Výzvou zo dňa 18. 09. 2014 bola žalovanému oznámená suma neuhradených faktúr a bol vyzvaný na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní výzvy žalobca časť pohľadávky vo výške 20,-- € odpísal a v konaní si ju neuplatňuje. Žalovaný na výzvu nereagoval žiadnou pohľadávkou, keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobca si uplatnil aj príslušný úrok z omeškania.

2. Žalovanej bola doručená žaloba do vlastných rúk dňa 28. 09. 2016 spolu s uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18C 118/2016-44 zo dňa 22. 09. 2016, v ktorom bola vyzvaná, aby v lehote do 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

3. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, kde sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Oznámenie bolo zaslané na žalobcom označenú e-mailovú adresu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 02. 11. 2016. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

4. Sporové strany uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 27. 02. 2014, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v účastníckom programe Mobilný internet Klasik k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX spolu s dojednanými službami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. K zmluve bol uzavretý Dodatok dňa 27. 02. 2014, predmetom ktorého okrem aktivácie uvedeného účastníckeho programu v článku 1, bod 2 bola dohoda strán o predaji zariadenia značky Prestigio MultiPad 70 Prime Duo 3G za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny 1,-- €. Účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z DPH je 145,-- €, a že zariadenie je mu predávané za dojednanú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované podľa tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Podľa článku 2, bod 3 sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy podľa písm. a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku.

5. Na základe zmluvy žalobca vystavil faktúry:
č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,99 €, splatná 23. 05. 2014,
č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,99 €, splatná 23. 06. 2014.

6. Výzvou zo dňa 18. 09. 2014 žalobca žalovanú upozornil na vznik nedoplatku vo výške 55,98 € ako aj na povinnosť z dôvodu porušenia zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 144,-- € a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,-- €. Celkový dlh vo výške 209,98 € mala uhradiť najneskôr do 02. 10. 2014.

7. Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7.1. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7.2. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7.3. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7.4. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.5. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.6. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola vo výške 0,05 %.

8. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je len v časti dôvodná. Žalobca žalobu v časti uplatneného nároku vo výške 114 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške žalovaným tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne tento svoj záväzok porušil, pretože riadne a včas neplatil cenu za poskytnuté služby. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), žalobca uvádzal, že žalovaný porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobca bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaný porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by žalovaný porušil povinnosť zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa so žalobcom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania žalobcom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie najmä ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku žalobcu ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného tak, ako bola konštatovaná vyššie. Žalobca výšku škody vyčíslil na 114 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú ju žalovaný získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi žalobcom a žalovaným pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. To znamená, že žalobca riadne odovzdal žalovanému predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a žalovaný riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva

povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvážovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Súd konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti žalovaného uhrádzať riadne a včas služby poskytované žalobcom na základe zmluvy o pripojení. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť za poskytnuté služby, ale následkom vôle žalobcu vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie žalobcu že žalovanému poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že žalobca vstúpil do kúpnopredajného vzťahu so žalovaným a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane žalovaného, súd jeho návrh v časti zaplatenia nároku na náhradu škody vo výške 114 € s príslušenstvom zamietol (výrok č. II/).

9. Žalobca si v ďalšej časti uplatnil nárok na zaplatenie sumy 35,98 €, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté služby telekomunikačnej siete. Po preskúmaní jednotlivých faktúr súd zistil, že v tejto časti je žaloba dôvodná, žalovaná nepredložila žiaden dôkaz o úhrade poskytnutých a vyúčtovaných služieb. Keďže žalovaná neuhradila peňažný záväzok v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto žalobcovi patrí aj nárok na príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s predpismi občianskeho práva. Súd preto zaviazal žalovanú, zaplatiť žalobcovi sumu 35,98 € spolu s príslušným úrokom z omeškania a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

10. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1, 2 C. s. p., kedy súd priznáva náhradu trov konania podľa pomeru úspechu. Žalobca bol úspešný v rozsahu 23 %, takže úspešnejšia v konaní bola žalovaná. V súvislosti s týmto konaním súd nezistil, že by žalovanej vznikli trovy, preto vyslovil, že sa žalovanej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.