

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114010041.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému T. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., Y. cesta č. XXXX/XX-X, pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom v Trenčíne dňa 2. novembra 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 290 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 odsek 2 Tr. poriadku a § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku s a trestné stíhanie proti obvinenému T. A., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 29.02.2012 prišiel do predajne v M. na ul. A. č. XXXX, kde v úmysle nezaplatiť za odobratý tovar si objednal interiérové dvere a plávajúcu podlahu v zmysle faktúry č. XXXXXX v hodnote 2 075,54 Eur a v zmysle faktúry č. XXXXXX v hodnote 1 361,65 Eur, obe s dobou splatnosti do 29.03.2012, následne dňa 30.03.2012 odobral tovar v zmysle faktúry č. XXXXXX v hodnote 3 077,78 Eur s dobou splatnosti do 14.04.2012 a dňa 17.07.2012 odobral tovar v zmysle faktúry č. XXXXXX v hodnote 1 135,42 Eur, pričom faktúry do dnešného dňa napriek viacerým výzvam neuhradil, čím spôsobil spoločnosti N., s. r. o. so sídlom I. ulica XXXX, M. Turná, K.: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 7 649,99 eur,

z a s t a v u j e ,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 odsek 3 Tr. poriadku per analogiam sa poškodená obchodná spoločnosť N., s. r. o., XXX XX M. M., I. XXXX, K.: XX XXX XXX, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 10.01.2014 pod č. k. 2Pv 390/13 - 14 obžalobu na obvineného T. A., nar. XX.XX.XXXX, pre spáchanie trestného činu prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa písmena j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 10.01.2014 pod č. k. 4T/2/2014-75 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený T. A. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 221 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 odsek

2 písmeno e) Tr. poriadku za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 a ods. 8 a § 54 Tr. zákona mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti N., s. r. o., XXX XX M. M., I. XXXX, K.: XX XXX XXX škodu v sume 7.649,99 Eur.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol písomným odporom iba obvinený prostredníctvom svojho obhajcu.

Počas doterajšieho konania v štádiu konania pred súdom bolo zistené, že obvinený bol medzičasom právoplatne odsúdený za inú jeho trestnú činnosť, teda, že obvinený T. A. bol skutočne po žalovanom skutku, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu v predmetnej trestnej veci právoplatne (04.10.2016) odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.10.2016 sp. zn. 6T/4/2014 pre spáchanie trestného činu zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3,5 (tri a pol) roka za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň bola obvinenému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a povinnosť nahradiť poškodenému L., s.r.o., L. 1, M., K.: XX XXX XXX škodu vo výške 42.710,10 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.04.2014 sp. zn. 8T/134/2014 a to podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku ak súd rozhodne podľa § 281 odseku 1 alebo 2 Tr. poriadku, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní vyššie citovaného právoplatného meritórneho rozhodnutia súdu vo vzťahu k obvinenému, pre inú jeho (obdobnú) trestnú činnosť, dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecítovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu obvinenému. V danom prípade však samosudca považuje právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody obvinenému v inom trestnom konaní (Okresný súd Trenčín sp. zn. 6T/4/2014), vo vzťahu ktorému pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu, za plne dostačujúci v zmysle účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona, a to vzhľadom na jeho výmeru a druh, vrátane uloženej povinnosti - príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, keď v danom prípade aj keď ide o obdobnú trestnú činnosť, táto je aj vzhľadom na všetky okolnosti jej spáchania nepatrného charakteru.

Nakoľko bolo trestné stíhanie obvineného zastavené, súd poškodenú odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.