

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011727
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011727.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Lýdie Csikyovej a Verony Bebkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2016 v Sabinove o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1, písm. b) Trestného zákona z a m i e t a žiadosť odsúdeného Š. W. B. H. O. V. M. E., A.. XX.XX.XXXX Q. Y., Č. H., S. W. T.E. XXX, E.. P., F. W. T. XX, E.. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/44/2015 zo dňa 07.05.2015 podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmiennečne.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 4T/44/2015-95 zo dňa 07.05.2015 bol ods. Š. W. uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 5 rokov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2015.

Dňa 12.09.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 08.09.2016, ktorú odôvodnil tým, že 18.09.2016 mu uplynú dve tretiny uloženej doby trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS a odpisu registra trestov zo dňa 14.09.2016. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/44/2015, z ktorého bol prečítaný rozsudok zo dňa 07.05.2015, uznesenie č. k. 4T/44/2015-99 zo dňa 21.05.2015, ktorým bola odsúdenému do uloženého trestu započítaná väzba od 18.12.2014 do 21.05.2015 a taktiež bolo rozhodnuté o jeho povinnosti nahradiť trovy spojené s výkonom väzby a trovy trestného konania paušálnou sumou, a správa o nastúpení trestu dňa 21.05.2015.

V odpise z registra trestov z 14.09.2016 má odsúdený zaznamenané iba vyššie uvedené odsúdenie Okresným súdom Michalovce.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 19.09.2016 vyplýva, že odsúdený bol do väzby v ÚVV a ÚVTOS Košice predvedený dňa 19.12.2014. Tu jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, sú evidované porušenia ústavného poriadku ako fajčenie mimo vyhradený priestor, poškodenia ústavného majetku a nedovolené kontaktovanie, jeho správanie bolo často hodnotené ako drzé a arogantné. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Od 02.06.2015 vykonáva trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov s miestom výkonu služby v Sabinove, kde už jeho správanie je na požadovanej úrovni, slušné, ústavný poriadok a časový režim dňa dodržiava, nedostatky v správaní sa už neopakovali. Odsúdený bol aj v minulosti pracovne zaradený, v súčasnosti je zaradený vo vnútornej prevádzke ako pomocník v kuchyni s veľmi dobrými pracovnými výsledkami. Voľný čas trávi počúvaním rozhlasu, čítaním dostupnej literatúry a rozhovormi s odsúdenými. Počas výkonu trestu nadviazal kontakt s matkou, ktorý udržiava formou pravidelnej korešpondencie a telefonátmi.

Disciplinárne bol raz odmenený v súvislosti s dosahovanými pracovnými výsledkami, disciplinárne potrestaný nebol. K spáchanej trestnej činnosti sa stavia kriticky, prijíma zodpovednosť za svoje konanie.

Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá aj vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, nadužívanie alkoholu, ukončené vzdelanie, rodinné a finančné problémy, preto je riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti stredné.

Na základe uvedeného riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov odporúča podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom, keďže ten čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, keďže jeho správanie počas výkonu väzby nebolo vždy v súlade s ústavným poriadkom. Jednu disciplinárnu odmenu prokurátor považuje za prispôsobenie sa výkonu trestu odňatia slobody, nie za vykonávanie povinností nad rámec bežného štandardu, pričom odsúdený je vo výkone trestu pre závažnú trestnú činnosť a jeho na neho potrebné vplývať celou dĺžkou uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený sa verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2016 vyjadril, že je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a už nechce ísť späť, chce sa vrátiť domov k otcovi, spáchanie skutku ľutuje.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o hodnotenie ÚVTOS, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovní účel. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí aj vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, nadužívanie alkoholu, ukončené vzdelanie, rodinné a finančné problémy ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Súd má za to, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal splnenie materiálnych podmienok na podmienené prepustenie, a to aj napriek tomu, že mu bola udelená jedna disciplinárna odmena. Počas výkonu väzby bolo v jeho správaní, ktoré bolo často hodnotené ako arogantné a

drzé, zaznamenaných niekoľko nedostatkov a porušení ústavného poriadku. Odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody (vrátane väzby) nachádza už takmer dva roky a počas celého tohto obdobia mu bola udelená len jedna disciplinárna odmena, čo súd hodnotí vzhľadom na dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody ako málo aktívny prístup odsúdeného, ktorý nepredstavuje jeho polepšenie znamenajúce dosiahnutie výchovného účelu trestu, ktoré vyžaduje § 66 ods. 1 Trestného zákona. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že za účelom dosiahnutia tohto výchovného účinku je na odsúdeného naďalej potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené podľa názoru súdu ešte nemožno konštatovať, že by odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním jednoznačne preukázal polepšenie sa a bolo by možné od neho očakávať, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život. Za účelom dosiahnutia prevýchovy bude tak potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/44/2015.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.