

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916203844  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916203844.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci rozvodu manželstva manželov JÁ. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X. XXX, zastúpený JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Daxnerova 5 a D. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X.Č. XXX a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: J. X., V.. XX.XX.XXXX, F. X., V.. XX.XX.XXXX D. Q. X., V.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo J. X., V.. XX.XX.XXXX a D. X., V.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., vo zväzku S., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode manželstva súd maloleté dieťa J. X.T., V.. XX.XX.XXXX p o n e c h á v a v ústavnej starostlivosti I. A. Č., T..Q. XX, I. T..

Otec - J. X. a matka - D. X. s ú p o v i n n í platiť na výživu maloletého dieťaťa J.V. X., V.. XX.XX.XXXX výživné vo výške každý po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre I. A. Č., T..Q. XX, I. T., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Na čas po rozvode súd maloleté deti F. X., V.. XX.XX.XXXX D. Q. X., V.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D.Ž. X., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec - J.V. X. j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletých detí F. X., V.. XX.XX.XXXX D. Q. X., V.. XX.XX.XXXX výživné na každé dieťa vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

D. X., V.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX n i e j e p o v i n n á zaplatiť štátu súdny poplatok za konanie.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľ Ján Hegedús sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Rimavská Sobota domáhal rozvodu manželstva s D. X. a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Návrh odôvodnil tým, že postupom času sa ich manželské spolužitie zhoršilo z dôvodu, že sa manželka riadne nestarala o domácnosť. Nezhody vyvrcholili tým, že v roku 2014 sa na určitý čas odsťahovala aj s deťmi ku svojej matke. Manželské spolužitie neobnovili, nezhody medzi nimi pretrvávajú.

2/ Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 23.09.2016, na ktorý sa však D. X. nedostavila, preto bol určený nový termín pojednávania na deň 11.10.2016 o 08.30 h s tým, že naň bude predvedená príslušníkmi polície. Pretože v uvedený čas predvedenie nebolo realizované, pojednávanie bolo odročené na neurčito. S oneskorením, a to o 10.00 h dňa 11.10.2016 však bola D.P. X. policajtni predvedená a následne o 11.35 h bol vykonaný je výsluch. Pri výsluchu uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí a o manželovi tvrdila, že sa jej vyhráza najmä keď je opitý a má ju psychicky aj fyzicky týrať. Z tohto dôvodu sa ho bojí a boja sa ho aj deti. Uviedla tiež, že deti do školy nechodia, lebo nemá peniaze na ich cestu do školy, keďže bývajú v časti H.. Vedomá si je aj toho, že deti majú vymeškanú povinnú školskú dochádzku a v škole majú neospravedlnené hodiny. Je nezamestnaná, pracuje len v rámci aktivačných prác. Pri výsluchu vzala tiež osobne na vedomie ďalší termín pojednávania, ktorý bol určený na deň 31.10.2016.

3/ Na pojednávaní dňa 31.10.2016 sa D. X. opäť nedostavila, súd však pojednával v jej neprítomnosti, lebo tento termín vzala osobne na vedomie pri svojom výsluchu na súde dňa 11.10.2016, kde tiež zároveň uviedla, že pokiaľ sa na pojednávanie nedostaví, tak súhlasí s tým, aby bolo pojednávanie vykonané v jej neprítomnosti.

4/ Na pojednávaní dňa 31.10.2016 J. X. trval na podanom návrhu, poprel však, že by matku a deti fyzicky a psychicky týral.

5/ Kolízny opatrovník považoval návrh za účelový, keďže podľa jeho zistenia manželia spoločne žijú, podľa kolízneho opatrovníka sa otec detí snaží vyhnúť trestnej zodpovednosti za to, že deti nechodia riadne do školy.

6/ Okrem výsluchu účastníkov súd na pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, ďalej bola prečítaná zápisnica o výsluchu odporkyne zo dňa 11.10.2016, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.04.2016, č.k. 10P/30/2016-24, právoplatný dňa 27.04.2016, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 10P/178/2015-24 zo dňa 10.12.2015, právoplatný dňa 04.01.2016, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/105/2016-12 zo dňa 18.05.2016, právoplatný dňa 23.06.2016, správa zo šetrenia predložená kolíznym opatrovníkom, potvrdenia o príjmoch a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.

7/ Manželstvo J. X. a D. X., rod. B. bolo uzatvorené v X. dňa XX.XX.XXXX. Z tohto manželstva pochádzajú tri maloleté deti J. X., V.. XX.XX.XXXX, F. X., V.. XX.XX.XXXX D. Q. X., V.. XX.XX.XXXX. Z výsluchu manželov, ako aj z predloženej správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že vzťahy medzi manželmi nie sú dobré, tieto sú trvale a vážne rozvrátené a súčasne aj to, že manželia spoločne nezabezpečujú výchovu detí a riadne sa o ne nestarajú. Dôkazom o tejto skutočnosti je aj rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 10P/30/2016-24 zo dňa 05.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2016 o výchovnom opatrení, ktorým boli obaja rodičia súdom napomenutí, že svojím správaním ohrozujú a narušujú riadnu výchovu mal. F. D. Q. a preto bol určený nad ich výchovou dohľad, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, ako aj Základnej školy s materskou školou s vyučovacím jazykom maďarským v H. J.. O zanedbávaní starostlivosti rodičov vo vzťahu k svojim deťom ďalej svedčí aj rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 10P/178/2015-24 zo dňa 10.12.2015, právoplatný dňa 04.01.2016, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. J. X., V.. XX.XX.XXXX, ktorá sa realizuje v I. A. Č., T..Q. XX, I. T..

8/ Vo vzťahu k manželským vzťahom bolo výsluchom manželov zistené, že tieto vzťahy od roku 2014 nie sú dobré, aj keď manželia v súčasnosti spoločne žijú, nevedú však spoločnú domácnosť, každý z nich vidí dôvod rozvratu v niečom inom, obaja si však ďalší spoločný život už nevedia predstaviť a súhlasia s rozvodom.

9/ Podľa § 23 Zákona o rodine

ods. 1/ súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia;

ods. 2/ súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí;

ods. 3/ súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

#### 10/ Podľa § 24 Zákona o rodine

ods. 1/ v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného;

ods. 2/ ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa;

ods. 3/ rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná;

ods. 4/ súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi;

ods. 5/ súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

#### 11/ Podľa § 25 Zákona o rodine

ods. 1/ rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode;

ods. 2/ ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť;

ods. 3/ ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže;

ods. 4/ ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti;

ods. 5/ ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

#### 12/ Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2/ obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13/ Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

14/ Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15/ Podľa § 77 Zákona o rodine

ods. 1/ právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa;

ods. 2/ práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

16/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd za to, že manželstvo J. X. s D. X. je už viac ako rok len formálne, neplní si svoj spoločenský účel, manželia nevedú spoločnú domácnosť a preto ho podľa § 23 Zákona o rodine rozviedol.

17/ Súčasne s rozvodom manželstva súd rozhodoval aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, pričom mal. J. X. naďalej ponechal v ústavnej starostlivosti realizovanej I. A. Č. a mal. F. D. Q. v súlade s návrhmi rodičov, zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd uložil obom rodičom povinnosť platiť minimálne výživné na mal. J. X. pre I. A. Č. a otcovi uložil tiež povinnosť platiť minimálne výživné na dcéry mal. F. D. R.. Q. k rukám matky. V súvislosti s určením výživného bolo zistené, že obaja rodičia sú nezamestnaní, pracujú len v rámci aktivačných prác, pričom sa jedná o osoby, ktoré sa nachádzajú v hmotnej núdzi. Z tohto dôvodu bolo aj rozhodnuté, že matka - D. X. nie je povinná zaplatiť štátu súdny poplatok za konanie.

18/ Styk otca s maloletými deťmi určený súdom nebol, pretože otec nežiadal tento styk upraviť a takýto návrh nebol podaný ani zo strany matky.

19/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí,

c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

b/ prikázaním pohľadávky,

c/ predajom hnutelných vecí,

d/ predajom cenných papierov,

e/ predajom nehnuteľnosti,

f/ predajom podniku,

g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.