

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200571
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416200571.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: I. C. SA, so sídlom V. des V. XX, XXXX N., N. kráľovstvo, L.: XXXXXXXXXXX, konajúci prostredníctvom I. C. SA, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom A. X/A , XXX XX N., L.: XX XXX XXX, zastúpený: D. advokátska kancelária s.r.o., T. 5, XXX XX G., L.: XX XXX XXX, proti žalovanému: I.-Z. s.r.o., so sídlom O. 3, XXX XX S., L.: XX XXX XXX, zast. M.. M. A., advokátom so sídlom XXX XX D. R., A. XX, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi: Euler Hermes SA, so sídlom Avenue des Arts 56, 1000 Brusel, Belgické kráľovstvo, IČO: 0403248596, konajúci prostredníctvom Euler Hermes SA, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Plynárenská 7/A , 821 09 Bratislava, IČO: 47 233 818, súdny poplatok vo výške 239,30 eur, cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica a to do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/13/2016-45, zo dňa 26.5.2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.1.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.100,42 eur s prísl. a náhrady trov konania a to titulom poistnej zmluvy zo dňa 31.12.2012. Súd žalobe vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5C/13/2016-33, zo dňa 29.3.2016, ktorý bol žalovanému doručený dňa 5.4.2016. Žalovaný podal dňa 19.4.2016 , t.j. včas, voči platobnému rozkazu odpor. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona / § 174 ods. 2 v tom čase platného a účinného O.s.p./ a žalovanému vznikla poplatková povinnosť- povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Súd v zmysle § 18f v súčasnosti účinného zákona č. 71/1992 Z.z. na poplatkovú povinnosť žalovaného aplikoval ustanovenia zákona č. 71/1992 Z.z. účinného do 30.6.2016 a uznesením č.k. 5C/13/2016-45, zo dňa 26.5.2016 mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor a to vo výške 246,- eur. Podaním zo dňa 7.9.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.9.2016 žalobca súdu oznámil, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť a to z dôvodu, že sa so žalovaným dohodli mimosúdne. Žalovaný na základe uvedenej dohody zaplatil žalobcovi žalovanú istinu a trovy právneho zastúpenia. Preto žalobca navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že ich náhradu súd žiadnemu z účastníkov neprizná. K uvedenému späťvzatiu sa vyjadril aj žalovaný, ktorý v podaní zo dňa 6.10.2016 potvrdil skutočnosti uvedené žalobcom v späťvzatií žaloby.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

3. Súd na základe podania žalobcu zo dňa 7.9.2016 konanie v celom rozsahu zastavil s poukazom na zákonné ustanovenie a dispozičné právo žalobcu. Súhlas žalovaného potrebný nebol, keďže k predbežnému prejednaniu sporu ani k pojednávaniu nedošlo.

4. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Žalobca žiadal o trovách rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo, keďže mu ich žalovaný uhradil v rámci mimosúdneho vyriešenia sporu, čo potvrdil vo svojom písomnom podaní aj žalovaný. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.

6. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 246,- eur. Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu pred 1. pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku, kráteného o 1%, najmenej však 6,70 eura, rozhodol súd podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch. Ako bolo uvedené, žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 246,- eur. 1% z uvedenej sumy je 2,46 eur. Súd preto krátil v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení žalobcovi vracaný súdny poplatok a to o sumu 6,70 eur, t.j. vrátil mu krátený súdny poplatok vo výške 239,30 eur. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

7. Podľa § 18f v súčasnosti platného a účinného zákona č. 71/1992 Z.z. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Z.z. platného a účinného do 30.6.2016 poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

8. Ako bolo uvedené, žalovaný podal odpor voči platobnému rozkazu dňa 19.4.2016, t.j. včas. Podaním odporu mu vznikla poplatková povinnosť. Uznesením č.k. 5C/13/2016-45, zo dňa 26.5.2016 mu súd vyrúbil súdny poplatok za podaný odpor a to vo výške 246,- eur. Súdny poplatok za odpor žalovaný doposiaľ neuhradil. Keďže poplatková povinnosť žalovaného vznikla podaním odporu, t.j. 19.4.2016, treba v zmysle § 18f v súčasnosti účinného zákona č. 71/1992 Z.z. na ňu aplikovať ustanovenia zákona č. 71/1992 Z.z. účinného do 30.6.2016. Preto súd postupoval podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Z.z. platného a účinného do 30.6.2016 a uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor v celom rozsahu zrušil, nakoľko sa žaloba vzala späť pred začatím 1. pojednávania.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)