

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205095  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122205095.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX a z otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, t. č. ÚVV Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 28P/134/2022 - 11 zo dňa 13.06.2022 takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti matky. Zaviazal otca prispievať na výživu maloletého P. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepinoleté nezaopatrené dieťa. Uložil matke, aby podala návrh vo veci samej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. D. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že matka podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého a určenia výživného. Matka v návrhu uviedla, že maloletý P. bol od narodenia v starostlivosti svojho otca. Približne pred mesiacom bol otec maloletého vzatý do väzby, pričom v prípade dokázania viny mu hrozí trest odňatia slobody v trvaní 6 až 12 rokov. Po nástupe otca do väzby sa maloletý P. presťahoval k matke, ktorá sa od vtedy o neho riadne stará. Zo správy opatrovníka z 10.06.2022 vyplýva, že maloletý P. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí dlhé roky nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého býva v jednoizbovej murovanej chatrči, v ktorej má k dispozícii aj kúpeľňu aj hygienické zariadenie. V dome je zavedená voda, elektrina a kúrenie je zabezpečené formou piecky na drevo. Hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. Matka maloletého je nezamestnaná, jej príjem tvorí prídavok na dieťa. Maloletý P. navštevuje X. ročník N., v septembri má nastúpiť na X. U.. Otec je toho času v Ústave na výkon väzby za týranie blízkej a zverenej osoby. Matka, aj keď doposiaľ nezabezpečovala starostlivosť maloletému P. toho času mu poskytuje všestrannú starostlivosť, ktorú maloletý potrebuje. Matka sa vyjadrila, že aj naďalej chce maloletému P. poskytovať potrebnú starostlivosť. Súd uviedol, že sa stotožnil s právnym a skutkovým odôvodnením záverov opatrovníka. Rodičia nevedú spoločnú domácnosť, otec je momentálne vo väzbe. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého P. po každej stránke, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, a preto súd prvej inštancie zveril dočasne maloletého P. do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň určil otcovi prispievať na výživu maloletého P. minimálnym výživným. V konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov ako aj odôvodnených potrieb maloletého a následne určí výšku výživného. Súd mal za to, že týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, a preto matke uložil povinnosť v určenej lehote podať návrh na začatie konania vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Uviedol, že matka nemala do dnešného dňa záujem o maloletého P.. Poukázal na to, že súd mu ho prideliť do opatery. Syna vychoval spolu so svojimi rodičmi, vždy sa staral, aby mu nič nechýbalo. Poukázal na to, že jeho rodičia vlastnia X izbový byt s elektrinou aj vodou. Uviedol, že nie je pravda, že sa matka v súčasnosti stará o maloletého P.. Nie je pravda čo sa uvádza v uznesení, že matka býva v X izbovom byte s prípojkou vody a elektriny. Matka býva u svojej priateľky, čo neprispieva k výchove jeho syna. Celá správa opatrovníka je klamstvo. Hoci je bez príjmu, jeho rodičia sa o maloletého P. postarajú. Poukázal na to, že ešte iba vo vyšetrovacej väzbe a na to, že matka 16 rokov neplatila výživné na P., ani teraz s ním nemá kam ísť. Uviedol, že chce aby maloletý P. bol zverený do opatery jeho rodičom pokiaľ sa vráti domov.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu opatrovník zopakoval, že v domácnosti matky bolo vykonané sociálne šetrenie kde neboli zistené skutočnosti, ktoré uvádza otec vo svojom odvolaní. Matka sa o maloletého P. riadne stará, zabezpečuje mu potrebnú starostlivosť. Maloletý P. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývoj. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa stotožňuje s výrokom aj odôvodnením jeho rozhodnutia. Otec maloletého P., ktorý sa o neho doposiaľ staral a ktorému bol maloletý P. zverený rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti, sa v súčasnosti nemôže o maloletého starať z dôvodu, že je vo väzbe. V takejto situácii je potrebné zveriť dieťa inej osobe. Najvhodnejšou osobou je druhý rodič dieťaťa. Druhý rodič (matka) v tomto prípade osobnú starostlivosť synovi už viac ako mesiac poskytuje čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka a je aj ochotný naďalej mu túto starostlivosť poskytovať. Matka sa doposiaľ o maloletého P. nestarala z dôvodu, že maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do výchovy a starostlivosti otca. Keď sa podmienky zmenili a syn je odkázaný na jej výchovu a starostlivosť, bola ochotná a schopná mu ju poskytnúť. Nebolo osvedčené, že je v záujme maloletého, aby bol zverený dočasne do starostlivosti starých rodičov (ako to navrhuje otec) a nie do starostlivosti svojej matky.

6. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne postupom podľa § 2 ods. 1 CMP a § 387 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie dočasne fakticky mení pôvodné rozhodnutie o zverení maloletého P. do osobnej starostlivosti otca. V konaní vo veci samej, ktoré sa podľa napadnutého uznesenia má začať na návrh matky, bude s definitívnou platnosťou rozhodnuté o tom, komu bude maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.