

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 6Nt/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100117  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100117.1

## Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Miroslava Mazúcha a členov JUDr. Mareka Fila a JUDr. Jána Buvalu o návrhu odsúdeného O. F. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí 17.06.2024 v Pezinku takto

### rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. por. povoľuje obnovu konania vo veci odsúdeného O. F., nar. XX.XX.XXXX S. N., trvale bytom N., Z. XXXX/XX, tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra, vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. 3T/4/2023.

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušuje rozsudok Špecializovaného trestného súdu zo 06.07.2023, sp. zn. 3T/4/2023 v časti výroku o treste prepadnutia majetku u odsúdeného O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Z. XXXX/XX, tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo 06.07.2023, sp. zn. 3T/4/2023 bol odsúdený O. F. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a v bodoch 2 až 5/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Za to bol menovanému uložený podľa § 172 ods. 8, § 36 písm. l), písm. n), písm. o), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. c), písm. d), písm. e), ods. 3 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov. Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. bol odsúdený zaradený na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. bol odsúdenému uložený aj trest prepadnutia majetku. Podľa § 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.07.2023.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 27.09.2023, PL.ÚS. 1/2021 rozhodol, že ust. § 58 ods. 2, 3 Tr. zák. nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

\*\*\*\*\*

Odsúdený O. F. prostredníctvom svojej obhajkyne podal 17.04.2024 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/4/2023. Podaný návrh odôvodnil tým, že - rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 3T/4/2023 zo dňa 06.07.2023 bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania v bode 1/ zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej

skupiny podľa § 296 Tr. zák. a v bodoch 2 až 5/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022, za čo mu bol okrem iného uložený podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. trest prepadnutia majetku,

- nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2021-164 zo dňa 27.09.2023 bol konštatovaný nesúlad ustanovenia § 58 ods. 2, ods. 3 Tr. por., podľa ktorého mu súd uložil trest prepadnutia majetku s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky,

- podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je dôvodom na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím súdu nová skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zjavnom nepomere k závažnosti činu. Novú skutočnosť v tomto prípade predstavuje vyššie uvedený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky,

- trest prepadnutia majetku sa vzťahuje aj na byt nachádzajúci sa v katastrálnom území D. O., P. N. - D. O., P. N. L., U. Č.. XXXX, konkrétne byt č. X nachádzajúci sa na X. A. S. S. P. X, bytový dom so súpisným číslom XX, bytový dom postavený na parcelách registra „Y. D. A.. Č.. XXXXX/X o výmere XXXm<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorie; parc. č. XXXXX/X o výmere XXXm<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorie, na parc. č. XXXXX/X o výmere XXXm<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorie a k bytu prislúchajúce spoluvlastnícke podiely na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a k pozemku, na ktorom predmetná stavba stojí. Vyššie uvedený byt nebol nadobudnutý z výnosov trestnej činnosti, či trestnou činnosťou. K nadobudnutiu bytu došlo prostredníctvom zmluvy o prevode vlastníctva medzi jeho osobou a L.. I. F.. Rozhodnutie o povolení vlaku vydané Okresným úradom Bratislava, zmluva o čerpaní hypotéky a zmluva o zriadení vecného bremena tvoria prílohy č. 2, č. 3 a č. 4 podaného návrhu na povolenie obnovy konania,

- finančná hotovosť, ktorá je rovnako predmetom trestu prepadnutia majetku pochádza zo zmluvy o hypotéke zo dňa 10.08.2018 (príloha č. 5 návrhu na povolenie obnovy konania), ktorá bola uzatvorená medzi L.. I. F. a A. N.. Finančná hotovosť bola vyplatená v hotovosti, čo dokazuje potvrdenie o výbere hotovosti (príloha č. 6 návrhu na povolenie obnovy konania). Je teda zrejmé, že zaistené finančné prostriedky nemajú pôvod z trestnej činnosti ani nie sú jej výnosom,

- predmetom trestu prepadnutia majetku je aj motorové vozidlo Š. P. Z., striebornej metalízy, rok výroby XXXX, EVČ: N., ktoré v čase rozhodovania súdu o treste nebolo v jeho osobnom vlastníctve. Kúpna zmluva, ktorá tvorí prílohu č. 7 návrhu na povolenie obnovy konania preukazuje vlastnícke právo L.. I. F. k predmetnému motorovému vozidlu. Na financovanie motorového vozidla Š. P. Z. bol firmou Y. poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý bol vyplatený na základe zmluvy zo dňa 06.12.2019 (príloha č. 8 návrhu na povolenie obnovy konania). Po podpise kúpnopredajnej zmluvy nedošlo k prepisu motorového vozidla na Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru, hoci faktickým majiteľom vozidla je L.. I. F.. Absencia prepisu motorového vozidla na Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru má za následok to, že sa na predmetné motorové vozidlo vzťahuje trest prepadnutia majetku,

- odsúdený navrhol podľa § 393 a nasledujúce Tr. por. povoliť obnovu konania u jeho osoby a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušiť výroky o treste, ktorými bol postihnutý na majetkových právach.

\*\*\*\*\*

Na základe právoplatného rozsudku Špecializovaného trestného súdu zo 06.07.2023, sp. zn. 3T/4/2023 rozhodol Okresný súd Žilina 05.09.2023 pod sp. zn. 10K/6/2023 o vyhlásení konkurzu na majetok ods. O. F., pričom ako správcu konkurznej podstaty ustanovil spoločnosť U., G..Z., Z. Z. U. X/A, N., L.: XXXXXXXX.

Špecializovaný trestný súd uznesením z 03.06.2024, č.k. 6Nt/1/2024-74 podľa § 398 ods. 3 Tr. por. rozhodol o prerušení výkonu trestu prepadnutia majetku, ktorý bol odsúdenému O. F. uložený vyššie uvedeným rozsudkom.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí 17.06.2024 predniesla návrh na povolenie obnovy konania, pričom sa v celom rozsahu pridržiavala jeho písomného vyhotovenia. Navyiac uviedla, že v prípade, ak by došlo k rozhodnutiu o zrušení celého výroku o treste, tak navrhla, aby bol odsúdený

umiestnený na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby Bratislava. Prokurátor Generálnej prokuratúry mal za to, že podaný návrh na povolenie obnovy konania je dôvodný a navrhol zrušiť len výrok o treste prepadnutia majetku.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že veci postihnuté trestnom prepadnutia majetku nenadobudol trestnou činnosťou. Špecifikovať majetkový prospech, ktorý mal zo svojho konania, pre ktoré bol odsúdený nevedel. Koniec trestu odňatia slobody má v roku 2030.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil najmä podstatné časti spisov Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 6Nt/1/2024 a 3T/4/2023.

\*\*\*\*\*

Odsúdený F. podal návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 396 ods. 1, 3 Tr. por. ako oprávnená osoba, keďže bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 06.07.2023, sp. zn. 3T/4/2023 právoplatne odsúdený, okrem iného, aj k trestu prepadnutia majetku.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27.09.2023, PL.ÚS. 1/2021 o nesúlade ust. § 58 ods. 2 a 3 Tr. zák. s čl. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy SR došlo podľa § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por. u odsúdeného splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, lebo strata účinnosti niektorého ustanovenia právneho predpisu voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takéhoto ustanovenia právneho predpisu, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť ale nebol vykonaný, je skutočnosťou skôr neznámou odôvodňujúcou povolenie obnovy konania.

V prípade odsúdeného F. podľa dokazovania ešte nedošlo k vykonaniu trestu prepadnutia majetku.

Z týchto dôvodov súd povolil obnovu konania v posudzovanej veci.

Súd po povolení obnovy konania zrušil v napadnutom rozsudku len výrok o treste prepadnutia majetku u ods. F.. Vychádzal pritom najmä zo zásady nezmeniteľnosti a záväznosti súdnych rozhodnutí, ktorú možno prelomiť len výnimočne, napríklad mimoriadnymi opravnými prostriedkami, medzi ktoré patrí aj obnova konania, ďalej preskúmaní dôvodnosti návrhu len v rozsahu odsúdeným vymedzenom a zo špecifického dôvodu obnovy konania v tejto veci uvedeného v ust. § 93 ods. 1 zák. č. 314/2018 Z. z. o ústavnom súde podľa ktorého, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol ešte vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu je dôvodom na povolenie obnovy konania (obligatórna obnova konania). Rozhodnutím Ústavného súdu SR bola dotknutá výlučne účinnosť zákonného ustanovenia, podľa ktorého bol uložený iba trest prepadnutia majetku. Z týchto dôvodov, ak mal odsúdený F. uložený trest, ktorý pozostával z viacerých druhov trestov, ktoré boli oddeliteľné (trest odňatia slobody a trest prepadnutia majetku) a rozhodnutie ústavného súdu sa týkalo iba jedného druhu trestu bolo nutné zrušiť v konaní o povolení obnovy konania len tento jeden druh trestu, pričom pôvodný rozsudok zostal právoplatný vo všetkých svojich zvyšných výrokoch (vina, trest odňatia slobody a spôsob jeho výkonu, ochranný dohľad). Uvedenému výkladu zodpovedá aj ustanovenie § 400 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak súd vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný (celý výrok o treste musí súd zrušiť len vtedy, ak zruší čo i len sčasti výrok o vine - ods. 2) a ust. § 166 Tr. por. ktoré upravuje, že ak súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe (...) návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje a na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý, pritom poukáže.

Z týchto všetkých dôvodov, s poukazom aj na zhodné konečné návrhy odsúdeného a prokurátora, keďže trest prepadnutia majetku ešte nebol vykonaný, predstavovalo zrušenie rozsudku len v časti výroku o treste prepadnutia majetku úplnú nápravu vzniknutého stavu.

Nad rámec veci súd uvádza, že rozhodovanie o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. por. neprichádzalo do úvahy, pretože súd v posudzovanej veci povolil obnovu konania, ale napadnutý rozsudok nezrušil aj vo výroku o treste odňatia slobody, ktorý bol menovanému uložený v pôvodnom konaní.

H. X. N. A. A. C. X:X.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu k Najvyššiemu súdu SR.  
Sťažnosť má odkladný účinok.