

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210734  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716210734.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.. F.. C. X, Y. a otec T. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. L. XX/XX, N. T. U. v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### **r o z h o d o l :**

Schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletý T., W.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne od 31.10.2016 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 19.09.2016 bol na Okresnom súde Martin podaný návrh, ktorým sa matka domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi platiť na výživu maloletého sumu 220 eur mesačne. Uviedla, že v roku 2014 začala žiť s otcom maloletého v spoločnej domácnosti v F. F., nakoľko on pracuje ako vojak na L.. V roku 2015 ostala tehotná. Z tohto dôvodu ju otec presvedčil, aby išli dočasne bývať do N. T. U. do 2-izbového bytu, ktorý vlastní jeho rodičia. Po narodení maloletého sa situácia radikálne zmenila, otec bol ovplyvňovaný svojimi rodičmi. Tento stav trvá dodnes. Situácia sa vyhrotila po 2 mesiacoch, kedy jej starý otec maloletého z otcovej strany oznámil, že sa má s maloletým vysťahovať k 01.09.2016 z bytu. Otec proti tomuto vyjadreniu neprotestoval. Od 26.08.2016 býva matka spolu s maloletým u svojej matky, ktorý im poskytla samostatnú izbu v 2-izbovom byte. Na náklady spojené s bývaním matke prispieva sumou 50 eur mesačne. Snažila sa o uzmierenie s otcom maloletého, všetky návrhy a riešenia však boli z jeho strany odmietané. Otec o ňu, ani o maloletého po odchode zo spoločnej domácnosti nejaví záujem. Jej mesačný príjem je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, spolu 226,72 eura. Príjem otca je 830 eur v čistom.

2. Uznesením č.k. 19P/15/2016-8 zo dňa 22.09.2016 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa otec nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s predloženou rodičovskou dohodou a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Matka uviedla, že žiada o schválenie rodičovskej dohody. Ona ani otec nemajú žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Situácia sa od podania návrhu zmenila v tom, že otec maloletého kontaktuje, prejavuje o neho záujem, kupuje mu veci, stretáva sa s ním po vzájomnej dohode. Styku otca s maloletým nebráni, uskutočňuje sa v jej prítomnosti. S otcom sa snažia obnoviť vzťah.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že u matky boli prešetrené podmienky. Tá býva v dvojizbovom byte spoločne s maloletým a starou mamou maloletého. Byt je kompletne zariadený, matka má k dispozícii s maloletým jednu izbu. Maloletý má posteľku a kompletne zariadenú a vybavenú detskú izbu. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Príjmy matky sú rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, otec na výživu maloletého prispieva. Matka s otcom ohľadom úpravy práv a povinností týkajúcich sa maloletého komunikuje. Otec vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou, ktorú matka na pojednávaní predložila súdu. Matka maloletého už nekojí, prikrmuje ho. Maloletý je zdravý, nie je vedený v žiadnej špeciálnej ambulancii. Čo sa týka výdavkov matky - 250 EUR na bývanie, výdavky maloletého zodpovedajú výdavkom jeho veku, sú to najmä hygienické potreby, plienky, kozmetika, strava a matka ich vyčísliła približne na 150 EUR mesačne.

8. Z predloženej rodičovskej dohody vyplýva, že sa rodičia dňa 26.10.2016 dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky; otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

10. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 1, 2, 4 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť vychádzal z návrhu matky, zo skutočností uvádzaných matkou a kolíznym opatrovníkom na pojednávaní a z predloženej rodičovskej dohody s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomeroch rodičov a oprávneným výdavkom maloletého. Na základe uvedeného má súd za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

20. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.