

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-12C/122/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7208220522
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7208220522.22

Uznesenie

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Evou Halkovou, v spore žalobcu: Prokion, s.r.o., IČO: 36037591, Potočná 22, Žilina, zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., IČO: 51003848, Apollo Business Center II, blok A, Prievozská 4, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému - úpadcovi: HS - INGREAL a.s., IČO: 36212156, Bellova 3, Košice, správca úpadcu: A. B. B. C. , D., E. F. XX, E., za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava, o zaplatenie 49.044,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobca (pôvodne HEILAND SLOWAKEI, s.r.o.) sa podanou žalobou dňa 1.8.2008 na Okresný súd Košice II (od. 1.6.2023 Mestský súd Košice), domáhal voči žalovanému (právny nástupca pôvodného žalovaného HUTNÉ STAVBY Košice s.r.o.) zaplatenia 1.477.511,87 Sk s príslušenstvom.
- Súd uznesením 19.12.2012, právoplatným 15.1.2013 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Prokion, s.r.o., IČO: 36037591, Potočná 22, Žilina.
- Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe, doručenej súdu 2.5.2016 uviedla, že žiada žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania.
- Súd v priebehu konania zistil, že žalobca bol 13.2.2024 ex offo vymazaný z obchodného registra, a to na základe uplynutia lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie sp. zn. EX 164/2018 v Obchodnom vestníku č. 64/2021 zverejneného dňa 6.4.2021, v zmysle ustanovenia § 68 ods. 4 písm. d) zákona č. 513/1999 Zb. Obchodný zákonník v spojení s ustanovením § 61n ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov z obchodného registra Okresného súdu Žilina
- Podľa § 20a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, (ďalej len „OZ“), právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak
- Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Ak je stranou sporu právnická osoba, jej zánik výmazom z príslušného registra spôsobuje vadu konania. Keďže žalobca zanikol výmazom bez právneho nástupcu, ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá spôsobuje v súlade s § 161 ods. 2 CSP zastavenie konania.

11. S poukazom na vyššie uvedené mal súd preukázať, že žalobca ako právnická osoba v priebehu konania zanikol výmazom z obchodného registra, bez právneho nástupcu, súd preto v zmysle § 64 CSP druhá veta konanie zastavil.

12. Vzhľadom na zánik žalobcu súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262, § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu ich náhradu nepriznal.

13. Súd dodáva, že na majetok žalovaného bol v priebehu konania vyhlásený konkurz, konanie bolo preto zo zákona prerušené. Súd vyzval (ešte pred výmazom žalobcu z obchodného registra) žalovaného ako úpadcu, aj správcu úpadcu, či navrhujú pokračovanie v konaní. Zároveň ich poučil, že v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. má nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v stanovenej lehote správcom ani dlžníkom účinky späťvzatia žaloby. Ak v stanovenej lehote nenavrhne pokračovanie v konaní správca, súd bude v konaní pokračovať s dlžníkom, ak pokračovanie v určenej lehote 30 dní navrhne dlžník. Ani žalovaný, ani správca sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrili, nepodali návrh na pokračovanie v konaní. Absencia takéhoto návrhu má účinky späťvzatia žaloby.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.