

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010294
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010294.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Zity Gromovej a Márie Mendelovej, v trestnej veci odsúdeného Q. D. a vo veci návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/92/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. novembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/92/2013, doručený súdu 25.5.2016, odsúdeným Q. D., A.. XX.X.XXXX, S. Č. Q. Q.O. S. E. X. Q. Ú. A. Q. S. E. X. P. - X., z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 25.5.2016, vypočul odsúdeného Q. D. (ďalej len odsúdený), vypočul svedkov E. D., Q. D., X. F..

Odsúdený zotrval na dôvodoch uvádzaných v pôvodnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/92/2013 s tým, že uvádzal, že mobilný telefón bol jeho, zapožičal ho poškodenej, keď odchádzal do Talianska, požičal jej aj ostatné veci, poškodená nemala mobilný telefón, keď sa sťahovala do Handlovej. Pri tom zapožičiavaní nebol nikto iný prítomný, no ním navrhnutí svedkovia toto vedia od neho, v čase požičiavania mobilného telefónu boli mimo územia Slovenska. Necíti sa byť zo zločinu lúpeže vinný. Prečo v prípravnom konaní, v pôvodnom konaní, uvádzal, že telefón bol poškodenej, nevedel vysvetliť. S rodičmi je v kontakte, prečo ich nenavrhol ako svedkov už v pôvodnom konaní, vysvetľoval tým, že boli v zahraničí.

Svedkyňa E. F. vypovedala, že bola so synom (odsúdeným) u poškodenej pre veci, ktoré jej mal odsúdený požičať, ona s manželom zostala len v aute. Podľa udania syna, medzi požičanými vecami mal byť aj mobilný telefón. Syn však priniesol len rádio. Vie o tom, že mobilný telefón, ktorý bol odsúdeného, používala i poškodená. Oni boli v rozhodnom období v Taliansku, no vie o tom, že tento telefón používala poškodená. Keď ona bola na Slovensku, videla určite, že poškodená používala dva mobilné telefóny, vie, že tie používal aj syn, boli jeho, vypovedala, že vie, že ten telefón odsúdený poškodenej požičal, no potom jej ho dal, lebo vraj nemala telefón.

Svedok Q. D. v podstatných častiach vypovedal zhodne ako svedkyňa, tiež vie o tom, že mobilný telefón bol synov, no používala ho i poškodená, podľa udania syna ho poškodenej požičal.

Svedkyňa X. F. jednoznačne vypovedala, že sporný telefón bol jej, bola v ňom SIM karta, tú jej odsúdený vrátil. Od odsúdeného mala požičané len rádio, to mu vrátila.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/92/2013 zo dňa 18.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/15/2014, bol obvinený uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa §

188 odsek 1 Trestného zákona, a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2, § 38 odsek 4, § 37 písmeno m) Trestného zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, návrh na povolenie obnovy konania bol odsúdeným podaný len v časti týkajúcej sa jeho konania kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, z dôvodov, že odsúdený na verejnom zasadnutí uvádzal, že sporný mobilný telefón bol jeho, nie poškodenej, teda nešlo o cudziu vec. Výpoveď odsúdeného na verejnom zasadnutí súd hodnotí ako účelovú, nevierohodnú, motivovanú snahou zbaviť sa svojej trestnoprávnej zodpovednosti. Pre tento záver nasvedčuje jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní ako i predovšetkým výpoveď svedkyne X. F. na verejnom zasadnutí, kedy svedkyňa jednoznačne opäť súdu uviedla, že telefón bol jej. Ďalší na verejnom zasadnutí vypočutí svedkovia - rodičia odsúdeného, podľa názoru súdu, sa k samotnému vlastníctvu mobilného telefónu v čase skutku nevedeli jednoznačne vyjadriť, v rozhodnom období neboli na Slovensku, videli síce telefón používať tak odsúdeného, no i poškodenú, svedkyňa D. dokonca uviedla, že telefón dal syn poškodenej, lebo nemala vlastný telefón.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí je súd názoru, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhladol dôvody pre vyhovie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.