

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716207434
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8716207434.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Anny Koval'ovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Z. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Advokátska kancelária, Kýčerského 7, Bratislava, o zaplatenie 820,86 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného, o späťvzatie žaloby žalobkyňou po rozhodnutí Okresného súdu Poprad, č.k. 15Csp/10/2016-212 zo dňa 28. februára 2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 820,86 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 820,86 eur odo dňa 18.4.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, alternatívne aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.06.2022, po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, oznámila žalobkyňa súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovaní a navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie vo veci zastavil. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.6.2022 oznámil žalovaný stanovisko k späťvzatiu žaloby žalobcom. Uviedol, že v zmysle uzatvorenej Dohody o mimosúdnom urovaní sporu si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať náhradu trov konania a zároveň súhlasí so späťvzatím žaloby v zmysle § 370 ods. 2 C.s.p..

5. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaná) neprejavila so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

8. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

9. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne a tiež na to, že žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

10. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne nárok na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovaní medzi žalobkyňou a žalovaným. Nárok na náhradu trov konania v súlade s horeuvedeným by mala podľa § 256 C.s.p. protistrana žalobkyne, avšak obe strany vo svojich podaniach zhodne uviedli, že v zmysle uzatvorenej dohody si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

13. S poukazom na obsah uzatvorenej Dohody o mimosúdnom urovaní a vyššie uvedené odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám sporu náhrada trov konania priznaná nebola.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).