

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/240/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200160
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5716200160.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci žalobcu: Ing. S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D.. XXXX/X proti žalovaným: 1/ Ing. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., K. XX, 2/ N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., K. XX, 3/ Ing. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., A. č. XX, žalovaní v rade 2/ a 3/ zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. Alexandrom Palevičom, žalovaným v rade 1/, o určení neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/8/2016-50 zo dňa 04. augusta 2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaní v rade 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu, a to Dohody zo dňa 23.10.2012 v bode 3c, v časti, ktorou si žalovaní zrušili a vyporiadali spoluvlastníctvo na parc. č. 3004/514 - lesné pozemky o výmere 12.710 m² a č. 3004/515-trvalé trávnaté porasty o výmere 203 m², zapísaných na LV č. XXXX a v bode 3e, v časti, ktorou si zrušili a vyporiadali spoluvlastníctvo na parc. č. 3004/519 - trvalé trávne porasty vo výške 126 m² zapísaných na LV č. XXXX k.ú. C.. Zároveň súd rozhodol, že žalovaní v rade 1/,2/ a 3/ majú právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu (§ 262 ods. 1 CSP).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP). Namietal, že súd v konaní nepostupoval podľa § 181 ods. 2 CSP a taktiež nevyzval žalobcu k záverečnej reči podľa § 182 CSP. V ďalšej časti odvolania poukazoval na dôvody neplatnosti Dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva medzi žalovanými. Súd prvej inštancie si taktiež nesplnil základnú povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 CSP a nevedol strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. Namietal tiež nepreskúmateľnosť a nepresvedčivosť napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 26.09.2016 žalobca zobrať odvolanie späť bez bližšieho odôvodnenia.

4. Podľa ust. § 369 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (ods. 1). Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (ods. 2). Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací

súd odvolacie konanie zastaví (ods. 3). Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenie predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 4).

5. S ohľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu a po zistení, že o odvolaní žalobcu proti napadnutému rozsudku nebolo doteraz rozhodnuté, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, odvolacie konanie zastavil, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

6. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 396 ods.1 CSP tak, že priznal žalovaným nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % , keďže žalobca procesne zaviniel zastavenie konania. Pokiaľ žalobca zbral odvolanie späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaných, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaných na zastavenie konania, a preto znáša trovy odvolacieho konania žalovaných žalobca. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)