

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Er/278/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202244  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202244.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO : 35807598, pr. zast. Advocate s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. IČO : 36865141, proti povinnému: C. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX G. č. XXX o vymoženie 478,- eur s prísl. o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenie na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava zo dňa 17.3.2015 o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1.Oprávnený sa podaným návrhom domáhal vymoženiu sumy vo výške 478,- eur s prísl. na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 14229/10, ktorý vydal dňa 22.9.2011 Stály rozhodcovský súd zriadený pri Slovenská rozhodcovská, a.s.. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2.Súd lustráciou zistil, že vo veci ním skôr vedenej pod sp. zn. 1Er/586/2012, ktorého účastníkmi sú tí istí účastníci ako v tomto konaní a exekučným titulom je ten istý rozhodcovský rozsudok, súd uznesením č.k. 1Er/586/2012-13 zo dňa 23.1.2013 zamietol žiadosť o udelenie poverenia súdному exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému a to z dôvodu, že rozhodcovská doložka v predmetnej veci, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul v predmetnom konaní, znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. Rozhodcovskú doložku si spotrebiteľ osobitne nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým Všeobecným obchodným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu, ak ho vyvolal dodávateľ ako prvý. To je pravdepodobne aj najčastejšia situácia, pretože dodávateľ sa snaží získať exekučný titul. Rozhodcovský súd je pritom paušálnym spôsobom zakotvený v zmluvných podmienkach ešte pred vznikom samotnej štandardnej zmluvy, a teda dodávateľ musí mať istotu, že si ho môže do zmluvy uvádzať. V subjektívne nearbitrabilnej (spotrebiteľskej) právnej veci zvlášť vznikajú pochybnosti o objektívnosti rozhodovacieho procesu. Miesto konania ani zďaleka nespĺňa požiadavku predvídateľnosti a dostupnosti (rozhodcovský súd na druhom konci republiky, porovnaj rozsudok Océano Grupo Editorial spojené prípady C - 240/98 až C - 244/98) a o poučení spotrebiteľa o rozdieloch medzi štátnym a rozhodcovským súdnym procesom niet ani zmienky. Doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale na začiatku zmluvného vzťahu. Dojednanie rozhodcovskej doložky a následné konanie pred rozhodcovským súdom viedli vo svojich dôsledkoch k tomu, že spotrebiteľovi bola odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež smernice 93/13/EHS. Teda na základe uvedeného súd dospel k názoru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie viazaný a táto je v rozpore príslušnými ustanoveniami najmä §52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice 93/13/EHS.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 20CoE/37/2013-34 zo dňa 9.4.2013 dňa 17.5.2013.

3.Podľa § 9a ods. 1 a ods. 4 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4.Podľa §9b ods. 5 Exekučného poriadku, v konaní podľa tohto zákona rozhoduje súd uznesením.

5.Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

6.Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2014, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

7.Z priloženého spisu sp. zn. 1Er/586/2012 vyplýva, že účastníkmi tohto exekučného konania sú tí istí účastníci, ako teraz v prejednáwanej veci a exekučným titulom je ten istý rozhodcovský rozsudok ako v aktuálnom konaní.

8.Zásada ne bis in idem je jedným zo základných princípov všeobecne uplatňovaným v procesnom práve, ktorý bráni tomu, aby súd rozhodoval dvakrát o tej istej veci.

Z uvedeného dôvodu je do procesných predpisov zaradená prekážka už rozhodnutej veci, tzv. res iudicata, ktorá predstavuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť.

9.Civilný sporový poriadok tento princíp zahrnul do ust. § 230 tak, že ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10.Z citovanej zákonnej úpravy je zrejmé, že aj v exekučnom konaní sa rozhoduje a to uznesením. Teda je zrejmé, že aj v exekučnom konaní sa môže objaviť prekážka v podobe res iudicata, už rozhodnutej veci.

11.V tej istej veci uznesením č.k. 1Er/586/2012-38 zo dňa 6.6.2013 súd právoplatne rozhodol o zastavení exekučného konania, teda prekážka rozhodnutej veci existuje, a preto súd už nie je oprávnený, tým menej povinný, postupovať štádiami exekučného konania, aby na základe tých istých skutočností dospel k (logicky) rovnakému záveru druhýkrát.

12.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.