

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/76/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6219010094.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného ml. W. P., za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a iné., na neverejnom zasadnutí dňa 21. júla 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/28/2019 zo dňa 28. marca 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného ml. W. P. zamietla.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/28/2019 zo dňa 28. marca 2022 samosudca Okresný súd Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdenému ml. W. P. nariadil vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne uloženého rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10T/28/2019-360 zo dňa 03.06.2019. Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre mladistvých.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 28.03.2022 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil a ani neskôr písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/28/2019 zo dňa 03.06.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/114/2019 zo dňa 12.12.2019, bol ml. W. P. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bode 2/ zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený pod bodmi 1/ až 3/ v napadnutom rozsudku. Za toto konanie okresný súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom mu výkon trestu podmienečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. víťazstva 5, A., škodu vo výške 434,35 Eur a spoločnosti CPB, spol. s r.o., IČO: 31 609 872 so sídlom Sklabiná 205, škodu vo výške 16,08 Eur. Zároveň podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. víťazstva 5, A., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Skúšobná doba podmienečného odsúdenia začala odsúdenému plynúť dňom 13.12.2019 a mala uplynúť dňa 12.12.2021.

Z obsahu predloženého spisového materiálu ďalej vyplýva, že ml. W. P. bol počas skúšobnej doby podmiennečne odsúdený v posudzovanej veci rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11T/3/2021 zo dňa 17.12.2021, právoplatným tým istým dňom, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

V súvislosti s rozhodovaním o podmiennečne odloženom treste odňatia slobody doterajšia súdna prax jednoznačne konštatuje, že esenciálnou zložkou pre rozhodnutie súdu je skutočnosť, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Pokiaľ ide o riadny život, uvedenému pojmu zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmiennečne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovoval uloženým podmienkam (nenahradiť škodu spôsobenú trestným činom, resp. nezaplatil zameškané výživné, ak boli uložené). Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje normy spoločenského správania sa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečne odsúdený nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti (prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom skutok spáchal dňa 05.09.2020), a preto odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby a za jeho spáchanie bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Navyše počas plynutia skúšobnej doby podmiennečne odsúdený nesplnil súdom uloženú povinnosť, a to zaplatiť poškodenú škodu. Navyše počas plynutia skúšobnej doby podmiennečne odsúdený sa dopustil až 13 priestupkov, a to aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné sa stotožniť s právnym záverom okresného súdu, že ide o významné porušenie pravidiel, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmiennečne odsúdený na nepodmienečný trest je v jeho prípade opodstatnená. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 18 mesiacov. Okresný súd tiež postupoval správne, keď odsúdeného na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 117 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.