

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206988
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206988.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Regionálne riaditeľstvo, Námestie SNP 98/2, Zvolen, proti žalovanému: Š. E., nar. X. XX. XXXX, bytom I. Č.. XXX, XXX XX I., zastúpený V4 Legal s.r.o., Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, o zaplatenie 7 608,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7.608,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.608,75 Eur od 6.11.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba vo zvyšku sa z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom domáhal sa voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 7.608,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.608,75 € od 22.7.2015 až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.5.2014 o 18.40 hod. ako voči viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo N. E. C., ev.č. F. po ceste II/484 z obce R. do L., okr. Č., pričom v kilometri 41,9 pri prechádzaní priameho úseku cesty prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s osobným motorovým vozidlom zn. Š. X., ev. č. F., ktoré viedol L. V. a v ktorom ako spolujazdec cestoval P. I.. Dopravnou nehodou bola L. V. spôsobená škoda na motorovom vozidle v rozsahu totálnej škody a P. I. a L. V. bola spôsobená škoda na zdraví bližšie opísaná v trestnom rozkaze a v znaleckom posudku MUDr. X. J.. U žalovaného bolo zistené požitie alkoholických nápojov s výsledkom 0,90 mg/l (1,88 promile). Žalovaný bol právoplatne za svoj skutok odsúdený trestným rozkazom č.k. 3T/117/2014. Motorové vozidlo, ktoré viedol žalovaný bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalobcu poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, preto vznikla povinnosť nahradiť škodu spôsobenú žalovaným prevádzkou motorového vozidla žalobcovi. Na základe uplatnenia si práva na náhradu škody poškodenými poskytol žalobca poistné plnenie, a to škoda na motorovom vozidle poškodenému L. V. vo výške 470,22 € a škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch na odťah poškodeného vozidla vo výške 128,- €, škoda titulom bolestného a nákladov na lieky poškodeného L. V. vo výške 6.448,12 €, škoda titulom bolestného poškodeného P. I. vo výške 494,40 €, škoda titulom ušlého zisku poškodeného P. I. vo výške 533,91 € na základe odborného vyjadrenia s výpočtom ušlého zisku a škoda titulom ušlého zisku poškodeného L. V. vo výške 7.074,84 € za obdobie do 31.12.2014 na základe odborného vyjadrenia s výpočtom ušlého zisku Ing. Š. Ď.. Žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú poisteným vozidlom v zmysle ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka. Žalobca si preto u neho uplatnil a vyzval

ho na zaplataenie vyplateného poistného plnenia v rozsahu 15.149,49 €. Žalovaný z uplatneného nároku žalobcu uhradil výlučne sumu 7.540,74 €, v zostávajúcej časti nároku vo výške 7.608,75 € nárok žalobcu žalovaný nespĺnil. Z uvedeného dôvodu domáhal sa jeho zaplataenia v súdnom konaní.

2. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 28.10.2015 žalovaný podal odpor. Tento odôvodnil tým, že nespochybňuje samotný nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia, ktoré malo byť vyplatené v súlade s platnými právnymi predpismi poškodeným v tejto veci, o čom svedčí tá skutočnosť, že žalobca zaplatil žalovanému časť vyplateného poistného plnenia, o ktoré platenie ho žalovaný vyzval. Spochybnil však výšku poistného plnenia, ktoré je predmetom tohto konania, a ktoré bolo vyplatené poškodeným ako náhrada ušlého zisku. Suma 7.608,75 €, ktorá je predmetom tohto konania súčtom sumy 533,91 € (ušlý zisk poškodeného P. I.) a sumy 7.074,84 € (ušlý zisk Ľ. V.). Žalovaný mal za to, že doklady, z ktorých vychádzal žalobca pri vyčíslení ušlého zisku poškodených nie sú hodnovernými na preukázanie skutočnej výšky ušlého zisku a vyčíslená suma ušlého zisku poškodených spolu vo výške 7.608,75 € nie je správna.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa spisu 3T/117/2014 Okresného súdu Čadca, žalobným návrhom žalobcu, vyjadrením žalovaného, výsluchom účastníkov, ako aj svedkov P. I., Ľ. V., vyjadrením Ing. Š. Ď. a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/117/2014 zo dňa 13.8.2014 žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23.9.2014. Motorové vozidlo, ktoré viedol žalovaný bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalobcu na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXX. Povinnosť nahradit škodu spôsobenú žalovaným prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi. Na základe uplatnenia si práva na náhradu škody poškodenými poskytol žalobca plnenie za žalovaného, a to titulom škody na motorovom vozidle poškodenému Ľ. V. vo výške 470,22 € a škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch na odťah poškodeného vozidla vo výške 128,- €, škoda titulom bolestného a nákladov na lieky poškodeného Ľ. V. vo výške 6.448,12 € (na základe znaleckého posudku MUDr. X. J.), titulom škody bolestného poškodeného P. I. vo výške 494,40 € (na základe znaleckého posudku MUDr. X. J.), titulom škody ušlého zisku poškodeného P. I. vo výške 533,91 € (na základe odborného vyjadrenia s výpočtom ušlého zisku Ing. Š. Ď.) a škoda titulom ušlého zisku poškodeného Ľ. V. vo výške 7.074,84 € (na základe odborného vyjadrenia výpočtu ušlého zisku Ing. Š. Ď.). Nespornou v konaní skutočnosťou bolo preukázané na základe poistnej zmluvy (čl. 8) u žalobcu vo vzťahu k motorovému vozidlu žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXXX zo dňa 30.4.2014.

4. Listom zo dňa 12.11.2014 bolo oznámené žalovanému poskytnutie plnenia z titulu povinného zmluvného poistenia v nadväznosti na náhradu škody za ušlý zisk u pána I. vo výške 533,91 € a za ušlý zisk pána V. vo výške 5.182,01 € a následne 12.1.2015 poskytnuté plnenie titulom ušlého zisku u Ľ. V. vo výške 1.892,83 €. Skutočnosť, že z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bolo celkovo poskytnuté plnenie 15.149,49 €.

5. V priebehu konania žalobca zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Poukázal na to, že spornou skutočnosťou je ušlý zisk, ktorý žalovaný namieta s tým, že tento bol vypracovaný špecialistom z odboru spracovania účtovníctva daňového priznania Ing. Š. Ď., ktorý vychádzal z daňového priznania poškodeného P. I. za rok 2013, pretože k poistnej udalosti došlo v máji 2014.

6. Právny zástupca žalovaného namietal výpočet ušlého zisku vo vzťahu k poškodenému pánovi V.. Namietal výpočet výšky ušlého zisku s tým, že poistná udalosť nastala v roku 2014 a pri výpočte ušlého zisku bolo nutné vychádzať aj zo zdaňovacieho obdobia, resp. jeho pomernej časti v roku, kedy nastala poistná udalosť.

7. Súd v konaní vypočul ako svedka P. I., ktorý od roku 2013 pracoval ako živnostník. Náhrada titulom ušlého zisku mu bola vyplatená. V konaní vypočutý svedok Ľ. V. tvrdil, že za roky 2013, 2014 mu bola vyplácaná odmena až po tom, keď určitá zákazka bola zrealizovaná. Nebola vyplácaná pravidelne a stalo sa, že v odmene za rok 2014 nachádzajú sa určité sumy vyplatené neskôr ako vznikol na nich nárok. Mali byť vyplatené v januári, februári a boli vyplatené až v máji. V dôsledku dopravnej nehody bol PN až do júla 2015. V súčasnosti vykonáva len pomocné práce, za ktoré dostáva 4,- € na hodinu,

podstatne sa mu znížila životná úroveň. Pred poistnou udalosťou dokázal si zarobiť finančné prostriedky. Zarobil aj 200,- € denne, najmä, keď vykonával pokrývačské práce.

8. Z odborného vyjadrenia Ing. Š. Ď. mal súd preukázané, že tento pri výpočte u poškodeného Š. V. vychádzal z osvedčenia o živnostenskom oprávnení, daňového priznania za rok 2013, prehľadu o vystavených a uhradených faktúrach za rok 2013, objednávkou na vykonanie stavebných prác č. 03/2014 v roku 2014 pre K. R., potvrdenia lekára o začiatku pracovnej neschopnosti, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o skutočnosti, že poškodený je povinne nemocensky poistený, z listu zástupcu poškodeného z 31.10.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne o skutočnosti, že poškodený k 31.10.2014 je dočasne práceneschopný, z vystavených faktúr č. 01/2014, 02/2014, 03/2014, 04/2014, 05/2014, príjmových dokladoch o úhradách uvedených faktúr v hotovosti. Ušlý zisk vypočítal ako rozdiel medzi hospodárskym výsledkom, ktorý by poškodený dosiahol, keby k poistnej udalosti nedošlo a skutočne dosiahnutým hospodárskym výsledkom. Za priame výdavky považoval (podľa § 6 ods. 10 zákona o dani z príjmov) paušálne výdavky vo výške 40 % z ušlého príjmu (od 1.1.2013 maximálne 420,- € mesačne) a povinné odvody do zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne, ktoré by musel poškodený platiť v čase trvania PN. Ušlý zisk vyčíslil za kalendárny deň. Príjmom poškodeného boli tržby za stavebné práce, pričom pri výpočte vychádzal z faktúr vystavených pred škodovou udalosťou, to znamená za obdobie december 2013 až apríl 2014. Pretože v prehľade faktúr za rok 2013 v daňovom priznaní nie sú zohľadnené faktúry č. 11/2013 a 12/2013, v roku 2014 došlo ku zvýšeniu príjmov a ušlý príjem za kalendárny deň za obdobie od decembra 2013 až apríl 2014 vyčíslil na 51,08 €. Výdavkami poškodeného sú paušálne výdavky vo výške 40 % z príjmov (maximálne do výšky 5.040,- € za rok), zdravotné poistenie a príspevky do fondov sociálnej poisťovne, ktoré má platiť (minimálne mesačné odvody do zdravotnej poisťovne za rok 2014 56,35 € a minimálne mesačné odvody do sociálnej poisťovne za rok 2014 133,42 €). Paušál 40 % k ušlému príjmu tak predstavuje 13,81 €, zdravotné poistenie za kalendárny deň 1,85 €, odvody do fondov, do sociálnej poisťovne 4,39 € a výdavky k ušlému príjmu za kalendárny deň tak predstavujú 20,05 €. Ušlý zisk za kalendárny deň bol vypočítaný z ušlého príjmu 51,08 € mínus výdavky k ušlému príjmu 20,05 €, ktorý rozdiel predstavuje náhradu ušlého zisku 31,03 € za každý deň trvania dočasnej práceneschopnosti. V rámci predloženej špecifikácie predložil žalobca materiály, ktoré boli použité pri výpočte ušlého zisku u Ľ. V. ako osvedčenie o živnostenskom oprávnení, znalecký posudok č. 70/2014 vo veci ublíženia na zdraví MUDr. X. J.Ľ., daňové priznanie Ľ. V. za rok 2013, prehľad faktúr za rok 2013, potvrdenie sociálnej poisťovne o práceneschopnosti, rozhodnutie sociálnej poisťovne (čl. 42), faktúry 01 až 05/2014. V konaní žalobca ďalej predložil výpočet ušlého zisku u P. I. vykonaného Ing. Š. Ď.M., ktorý k výpočtu vychádzal zo znaleckého posudku č. 70/2014, potvrdenia ošetrojúceho lekára o dobe práceneschopnosti, potvrdenia sociálnej poisťovne o zaplatení správneho poplatku o skutočnosti, že poškodený je povinne nemocensky poistený, potvrdení o podaní daňového priznania za rok 2012/2013, osvedčenie o živnostenskom oprávnení, zmluvu o dodaní pomocných a montážnych prác za obdobie od 31.3. do 1.11.2014 medzi N.-I., C..B..W.. A. S. A. B. S., zmluva o dodaní, čestné prehlásenie o správnosti prekladu, subdodávateľská zmluva o dodaní montážnych prác, potvrdenie hlavného dodávateľa, vystavené faktúry č. 04/2014, 05/2014, 06/2014. Pri výpočte ušlého zisku u poškodeného P. I. sa vychádzalo z uzavretej subdodávateľskej zmluvy vystavených faktúr a skutočnosti, že poškodený uplatňuje výdavky podľa § 6 ods. 10 zákona o dani z príjmov. Príjmom poškodeného boli tržby za pomocné montážne práce vykonané v Rakúsku, kde príjem za kalendárny deň bol ustálený na 61,- € a ušlý príjem za dobu práceneschopnosti 793,- €. Výdavkami poškodeného boli paušálne výdavky vo výške 40 % z príjmov, zdravotné poistenie a príspevky do fondov sociálnej poisťovne, ktoré je daňovník povinný platiť, a to minimálne mesačné odvody do zdravotnej poisťovne za rok 2014 56,35 € a minimálne mesačné odvody do sociálnej poisťovne za rok 2014 133,42 €. Ušlý zisk predstavoval rozdiel ušlého príjmu a výdavku k paušálnemu príjmu 533,91 €. Právny zástupca žalovaného výpočet ušlého zisku u poškodeného p. I. nenamietal a s uplatneným nárokom žalobcu vo vzťahu k výške ušlého zisku súhlasil.

9. Listom zo dňa 24.6.2016 Ing. Š. Ď., ktorý prostredníctvom žalobcu v konaní predložil odborné vyjadrenie pre potreby žalobcu vo vzťahu k výpočtu ušlého zisku uviedol, že v daňovom priznaní za rok 2013 boli započítané uhradené faktúry č. 01/2013 až 10/2013. Faktúry 11/2013 až 12/2013 neboli do daňového priznania zahrnuté, ktorú skutočnosť v konaní aj potvrdil vypočítaný svedok V.. Nevyplatené faktúry predstavujú majetok poškodeného a ten sa preukázal až v daňovom priznaní za rok 2014. Podľa nového výpočtu ušlého zisku poškodeného výška denného odškodnenia za každý deň trvania dočasnej PN je 20,51 €, čo za 228 dní PN predstavuje 4.676,28 €, čo oproti predchádzajúcemu výpočtu výška denného odškodnenia za každý deň trvania PN bola 31,03 € a rozdiel je medzi oboma výpočtami

2.398,56 €. Na základe takéhoto výpočtu žalovaný s ním súhlasil, pričom žalobca z dôvodu, že pôvodný výpočet ušlého zisku považuje za správny, a že žalovaný spôsobil poškodenie zdravia pod vplyvom alkoholu v hodnote 1,88 promile.

10. Súd vyzval právneho zástupcu žalovaného s poučením v zmysle § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku na označenie a predloženie dôkazov v lehote 30 dní od doručenia výzvy na svoju obranu s tým, že na neskôr predložené označené dôkazy súd nemusí prihliadať. Právny zástupca žalovaného na výzvu súdu nereagoval.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka - každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka - uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - na účely tohto zákona sa rozumie poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti.

14. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. - poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. - poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

17. Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu zo zákona. Dôvodom vzniku tohto záväzku je protiprávne konanie škodcu. V § 420 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu. Vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Jedná sa o generálnu klauzulu zodpovednosti za škodu. V danom prípade mal súd nesporne preukázané, že žalovaný bol za svoj skutok, ktorého sa dopustil 17.5.2014 ako vodič motorového vozidla, právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/117/2014 Okresného súdu v Čadci a nesporne motorové vozidlo, ktoré žalovaný viedol, bol v čase dopravnej nehody, ktorú žalovaný spôsobil, povinne zmluvne poistené u žalobcu poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXXX. Povinnosť nahradiť škodu spôsobenú žalovaným prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi. V danom smere rozsah skutkových tvrdení a právneho vyhodnotenia súdnej veci medzi stranami v konaní bol nesporný. Spornou sa javila uplatnená výška žalobcu vo vzťahu k náhrade ušlého zisku k poškodenému L. V. v rozsahu 7.074,84 €. Žalobca pri vyčíslení ušlého zisku vychádzal z odborného vyjadrenia Ing. Š. Ď., ktorý ušlý zisk za kalendárny deň ustálil na hodnotu 31,03 €, bližšie špecifikovaný spôsob výpočtu v skutkovom zistení uvedenom vyššie. Následne predložil ekonóm Ing. Š. Ď. výpočet ušlého zisku u poškodeného L. V. len za rok 2013 s tým, že výška ušlého zisku za dané zdaňovacie obdobie predstavuje ušlý zisk za kalendárny deň 20,51 €.

18. Škodou v zmysle ustanovenia § 442 Občianskeho zákonníka možno vo všeobecnosti chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, najmä peňažného. Škodou je každá majetková ujma, ku ktorej došlo nedovoleným alebo protiprávnym konaním iného subjektu, za čo tento subjekt zodpovedá. Spôsobená škoda musí byť v prípade uplatnenia nároku na náhradu škody vyjadrená konkrétnou sumou, aby bolo zrejmé, čoho presne sa poškodený domáha. Popri náhrade skutočnej škody Občiansky zákonník pripúšťa i náhradu ušlého zisku. Ušlý zisk (lucrum cessans) je v podstate ušlým majetkovým prospechom a spočíva v nenastalom zväčšení majetku poškodeného. Pri určení výšky ušlého zisku vychádza sa zo sumy, ktorú by za normálnych okolností, nebyť škodnej udalosti, získal poškodený

zo svojej činnosti s prihliadnutím na náklady, ktoré by musel na dosiahnutie týchto výnosov vynaložiť. Nevylučuje možnosť vzniku skutočnej škody. Podľa názoru judikatúry sa za ušlý zisk považuje ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, v podstate ide o ušlý majetkový prospech. Občiansky zákonník neustanovuje kogentné pravidlá, akým spôsobom je súd povinný postupovať pri zisťovaní výšky ušlého zisku podnikateľa. Vždy je rozhodujúci stav, aký tu bol pred vznikom škody, teda pred tým, ako poškodenému začala vznikáť škoda. Spôsob zisťovania výšky ušlého zisku potom v každom jednotlivom prípade závisí od skutkových okolností a tvrdení poškodenej strany, o konkrétnych okolnostiach, z ktorých vyvodzuje, že by v zažalovanom období dosahoval pri svojom podnikaní zisk, o ktorý prišiel. Ušlý zisk je hypotetická kategória a jeho výška je daná rozdielom medzi celkovým príjmom z podnikania a nákladmi potrebnými na dosiahnutie tohto príjmu. Pre posúdenie výšky nároku na náhradu príjmu je rozhodujúce zistenie jeho priemerných zárobkov. Viac ako dôvodné súd považuje poznamenať, že uplatnenie nároku na náhradu škody voči škodcovi, ktorý zavinil, že poškodenému ušiel zisk je potrebné vykladať aj tak, že je výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi.

19. Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnenému záveru, že žalobný návrh žalobcu je právne dôvodný čo do základu uplatneného nároku, ale aj jeho výšky. Vychádzajúc z dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, a to odborným vyjadrením, vo vzťahu ku ktorému uplatnil si žalobca nárok na zaplatenie ušlého zisku u poškodeného L. V. v rozsahu 7.074,84 € súd považoval v kontexte výpočtu ušlého zisku tento nárok za dôvodný. Ekonóm Ing. Š. Ď. pri jeho výpočte vychádzal z východiskových údajov u poškodeného, z daňového priznania za rok 2013, následne vystavených faktúr január až máj 2014. Súd je toho právneho názoru, že takto stanovené podklady pre výpočet ušlého zisku sú správne s prihliadnutím na tú skutočnosť, že k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný došlo 17.5.2014. Vzhľadom k tomu, že Občiansky zákonník ani legislatíva neupravujú striktným spôsobom výpočet výšky ušlého zisku, ktorý je rozdielom medzi celkovým príjmom z podnikania a nákladmi potrebnými na dosiahnutie tohto príjmu, nehovorí konkrétne, za ktoré obdobie má byť výpočet uskutočnený. Súd bol toho právneho názoru, že správne pri výpočte ušlého zisku bolo vychádzané aj z vystavených faktúr č. 01 až 05/2014. Nesporne po dopravnej nehode poškodenému L. V. vznikla ujma aj tým, že prišiel o možnosť vykonávania výhodnejšieho zamestnania v dôsledku pracovnej neschopnosti spôsobenej, zavinenej žalovaným. Túto skutočnosť sám potvrdil v rámci svojho výsluchu tvrdením, že v súčasnom období môže vykonávať len pomocné práce ako pomocník a podstatne sa mu tým znížila životná úroveň. Pred poisťovňou udalosťou dokázal zarobiť finančné prostriedky aj v objeme 200,- € denne, najmä keď vykonával pokrývačské práce a v súčasnom období je to len okolo 40,- € (čl. 131 pv. spisu). Súd mal za to, že priznaný nárok titulom ušlého zisku vo vzťahu k poškodenému L. V. je aj v súlade s dobrými mravmi (bona fide) s poukazom na vyššie uvedené dôvody. V rozsahu tak vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla súd priznal žalobcovi výšku finančného nároku v rozsahu 7.608,75 €. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu žalovaného o postačujúcom výpočte náhrady ušlého zisku za zdaňovacie obdobie roku 2013 u L. V.. Súdu sa javí spravodlivé priznať náhradu ušlého zisku za obdobie príjmov u poškodeného do mája 2014, teda do času dopravnej nehody spôsobenej a zavinenej žalovaným a taktiež v nadväznosti na stratu možnosti výhodnejšieho zamestnania a následne zvýšenia životnej úrovne u poškodeného L. V. v kontexte na okolnosti spôsobenej dopravnej nehody žalovaným. Vzhľadom k tomu, že výška ušlého zisku u poškodeného P. I. nebola rozporovaná žalovaným, súd v danom smere považoval skutkové a právne tvrdenia žalobcu za nesporné z dôvodu § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. žalobnému návrhu vyhovel.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Žalobným návrhom žalobca žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť aj 5,05 % úrok z omeškania zo sumy 7.608,75 € od 22.7.2015, teda od vyhotovenia žalobného návrhu. V danom smere súd mal za to, že žalobný nárok žalobcu je dôvodný aj čo do uplatnenia príslušenstva pohľadávky a jeho výšky, ale až odo dňa doručenia platobného rozkazu žalovanému, teda nasledujúci deň po jeho doručení 6.11.2015. Uvedeným dňom dostal sa žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku, nakoľko dozvedel sa o uplatnení nároku na náhradu ušlého zisku z titulu náhrady škody doručením žaloby

a platobného rozkazu. Vo zvyšnej časti žalobný návrh súd zamietol, pretože za obdobie priznania príslušenstva pohľadávky od 24.7.2015 do 5.11.2015 bol nedôvodný. Výška úrokovej sadzby zodpovedá úrokovej sadzbe bánk v čase omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku s prihliadnutím na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % z dôvodu jeho prevyšujúceho úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.