

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010850  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010850.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Mgr. Stanislava Spišiaka a Michala Havaša, v trestnej veci obžalovaného Y. Q., trestne stíhaného pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Poprad dňa 31. októbra 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12. októbra 2016 v konaní 1 Pv 334/16/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným Y. Q. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o t v r d z u j e :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obvineného Y. Q., nar. XX. X. XXXX v T., trvale bytom Q., Q. XXX/XX

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/25/2016 zo dňa 30.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2016, a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania skutku, ktorého sa dopustil tak, že :

ako zodpovedný zástupca - živnostník podnikajúci pod obchodným menom Y.Á. Q. s miestom podnikania Q., Y. XXX, IČO XXXXXXXX, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu, zaevidoval do evidencie DPH účtovníctva svojej firmy za rok 2014, fiktívne dodávateľské faktúry a následne v podaných daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty za 1. štvrťrok 2014 dňa 24.04.2014, 2. štvrťrok 2014 dňa 24.07.2014 a 3. štvrťrok 2014 dňa 22.10.2014 podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad, uplatnil neoprávnené odpočet dane na vstupe zo zdaniteľného plnenia ktoré nebolo uskutočnené a to v 1. a 2. štvrťroku 2014 z fiktívnych dodávateľských faktúr od dodávateľa Q.-L. s.r.o., so sídlom V. XXX, L. M., IČO XXXXXXXX:

- číslo 14/2014 zo dňa 31.3.2014 na sumu DPH 956,20 Eur
- číslo 15/2014 zo dňa 14.4.2014 na sumu DPH 600,- Eur
- číslo 16/2014 zo dňa 19.4.2014 na sumu DPH 340,- Eur
- číslo 17/2014 zo dňa 30.4.2014 na sumu DPH 1.280,- Eur
- číslo 18/2014 zo dňa 30.4.2014 na sumu DPH 1.160,- Eur
- číslo 19/2014 zo dňa 23.5.2014 na sumu DPH 90,- Eur
- číslo 27/2014 zo dňa 15.5.2014 na sumu DPH 820,- Eur
- číslo 28/2014 zo dňa 31.5.2014 na sumu DPH 820,- Eur
- číslo 34/2014 zo dňa 13.6.2014 na sumu DPH 520,- Eur
- číslo 35/2014 zo dňa 30.6.2014 na sumu DPH 810,- Eur

a v 3. štvrtroku 2014 z fiktívnych dodávateľských faktúr od dodávateľa L.-X. s.r.o., so sídlom L. XXX/XX, L. Š., IČO XXXXXXXX:

- číslo 25/2014 zo dňa 7.7.2014 na sumu DPH 740,60 Eur
- číslo 26/2014 zo dňa 14.7.2014 na sumu DPH 790,- Eur
- číslo 27/2014 zo dňa 21.7.2014 na sumu DPH 782,40 Eur
- číslo 28/2014 zo dňa 1.8.2014 na sumu DPH 649,40 Eur
- číslo 29/2014 zo dňa 30.8.2014 na sumu DPH 244,60 Eur
- číslo 30/2014 zo dňa 22.9.2014 na sumu DPH 464,- Eur
- číslo 31/2014 zo dňa 22.8.2014 na sumu DPH 640,- Eur
- číslo 32/2014 zo dňa 30.9.2014 na sumu DPH 260,- Eur,

čím takto si celkovo za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe, zo zdaniteľného plnenia ktoré nebolo uskutočnené spolu vo výške 11.967,20 Eur, neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v uvedenej výške 11.967,20 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvodená do štátneho rozpočtu SR,

t e d a

pokračovacím konaním vo väčšom rozsahu skrátil daň

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

a súčasne z r u š u j e u obvineného podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/25/2016 zo dňa 30.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2016, ktorým mu bol za vyššie uvedenú trestnú činnosť, podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený a bola mu určená podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov a zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1 ods. 6 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone podnikateľskej činnosti v trvaní 6 (šiestich) rokov.

a ďalej takto rozhodol:

Obvinený Y. Q., nar. XX. X. XXXX U. T., trvale bytom Q. XXX/XX, Q., okres T.

j e v i n n ý , ž e

ad 1/

ako zodpovedný zástupca - živnostník podnikajúci pod obchodným menom Y. Q. s miestom podnikania Q., Y. XXX, IČO XXXXXXXX, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu, zaevidoval do evidencie DPH účtovníctva svojej firmy za rok 2014, fiktívne dodávateľské faktúry a následne v podaných daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty za 1. štvrtrok 2014 dňa 24.04.2014, 2. štvrtrok 2014 dňa 24.07.2014 a 3. štvrtrok 2014 dňa 22.10.2014 podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad, uplatnil neoprávnene odpočet dane na vstupe zo zdaniteľného plnenia ktoré nebolo uskutočnené a to v 1. a 2. štvrtroku 2014 z fiktívnych dodávateľských faktúr od dodávateľa Q.-L. s.r.o., so sídlom V. XXX, L. M., IČO XXXXXXXX:

- číslo 14/2014 zo dňa 31.3.2014 na sumu DPH 956,20 Eur
- číslo 15/2014 zo dňa 14.4.2014 na sumu DPH 600,- Eur
- číslo 16/2014 zo dňa 19.4.2014 na sumu DPH 340,- Eur
- číslo 17/2014 zo dňa 30.4.2014 na sumu DPH 1.280,- Eur
- číslo 18/2014 zo dňa 30.4.2014 na sumu DPH 1.160,- Eur
- číslo 19/2014 zo dňa 23.5.2014 na sumu DPH 90,- Eur
- číslo 27/2014 zo dňa 15.5.2014 na sumu DPH 820,- Eur

- číslo 28/2014 zo dňa 31.5.2014 na sumu DPH 820,- Eur
- číslo 34/2014 zo dňa 13.6.2014 na sumu DPH 520,- Eur
- číslo 35/2014 zo dňa 30.6.2014 na sumu DPH 810,- Eur

a v 3. štvrťroku 2014 z fiktívnych dodávateľských faktúr od dodávateľa L.-X. s.r.o., so sídlom L. XXX/XX, L. Š., IČO XXXXXXXX:

- číslo 25/2014 zo dňa 7.7.2014 na sumu DPH 740,60 Eur
- číslo 26/2014 zo dňa 14.7.2014 na sumu DPH 790,- Eur
- číslo 27/2014 zo dňa 21.7.2014 na sumu DPH 782,40 Eur
- číslo 28/2014 zo dňa 1.8.2014 na sumu DPH 649,40 Eur
- číslo 29/2014 zo dňa 30.8.2014 na sumu DPH 244,60 Eur
- číslo 30/2014 zo dňa 22.9.2014 na sumu DPH 464,- Eur
- číslo 31/2014 zo dňa 22.8.2014 na sumu DPH 640,- Eur
- číslo 32/2014 zo dňa 30.9.2014 na sumu DPH 260,- Eur,

čím takto si celkovo za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe, zo zdaniteľného plnenia ktoré nebolo uskutočnené spolu vo výške 11.967,20 Eur, neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v uvedenej výške 11.967,20 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR,

ad 2/

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom Y. Q. s miestom podnikania Q., Y. XXX, IČO XXXXXXXX, v úmysle skrátiť daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2014 si v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby podanom dňa 30.03.2015 na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad, v rozpore s ustanovením § 2 písm. i/, § 21 ods. 1 Zákona č. 595/2003 o dani z príjmov v znení neskorších predpisov uplatnil výdavky z fiktívnych faktúr vystavených pre dodávateľa Q.-L. s.r.o., so sídlom V. XXX, L. M., IČO XXXXXXXX, a to č. 14/2014 zo dňa 31.03.2014 na sumu 4.781 Eur bez DPH, č. 15/2014 zo dňa 14.04.2014 na sumu 3.000 Eur bez DPH, č. 16/2014 zo dňa 19.04.2014 na sumu 1.700 Eur bez DPH, č. 17/2014 zo dňa 30.04.2014 na sumu 6.400 Eur bez DPH, č. 18/2014 zo dňa 30.04.2014 na sumu 5.800 Eur bez DPH, č. 27/2014 zo dňa 15.05.2014 na sumu 4.100 Eur bez DPH, č. 19/2014 zo dňa 23.05.2014 na sumu 450 Eur bez DPH, č. 28/2014 zo dňa 31.05.2014 na sumu 4.100 Eur bez DPH, č. 34/2014 zo dňa 13.06.2014 na sumu 2.600 Eur bez DPH a č. 35/2014 zo dňa 30.06.2014 na sumu 4.050 Eur bez DPH zároveň si uplatnil výdavky z fiktívnych faktúr vystavených pre dodávateľa L.-X., spol. s r.o., Stavebno - obchodná spoločnosť, L. XXX, L. Š., IČO: XXXXXXXX, a to č. 25/2014 zo dňa 07.07.2014 na sumu 3.703 Eur bez DPH, č. 26/2014 zo dňa 14.07.2014 na sumu 3.950 Eur bez DPH, č. 27/2014 zo dňa 21.07.2014 na sumu 3.912 Eur bez DPH, č. 28/2014 zo dňa 01.08.2014 na sumu 3.247 Eur bez DPH, č. 29/2014 zo dňa 30.08.2014 na sumu 1.223 Eur bez DPH, č. 30/2014 zo dňa 22.09.2014 na sumu 2.320 Eur bez DPH, č. 31/2014 zo dňa 22.08.2014 na sumu 3.200 Eur bez DPH a č. 32/2014 zo dňa 30.09.2014 na sumu 1.300 Eur bez DPH, všetko faktúry vystavené za lesné práce, ktoré však dodávateľmi neboli nikdy vykonané, čím svojim konaním si neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobia roka 2014 v celkovej výške 14.835,49 Eur,

a teda si vyššie uvedeným konaním neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 1. až 3 štvrťrok 2014 a daňovú povinnosť na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2014 v celkovej výške 26.802,69 Eur.

t e d a

ad 1/ a ad 2/

v značnom rozsahu skrátil daň

č í m s p á c h a l

ad 1/ a ad 2/

pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu ukladá skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ktorá povinnosť je súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 6 (šiestich) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
2. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.
3. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.
4. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.
5. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
6. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.
7. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.
8. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.
9. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.  
v značnom rozsahu skrátil daň

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.