

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211703
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714211703.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej Q. V., nar. XX. XX. XXXX (pôvodné priezvisko - K.), s trvalým pobytom D. Z. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie sumy 459,87,- € s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcu po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/148/2014-29 zo dňa 24. 09. 2014, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/148/2014-29 zo dňa 24. 09. 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. 1 Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinstančný súd“) uznesením zo dňa 24. 09. 2014 konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave (prvý výrok). O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok).

2. Dňa 08. 01. 2016 doručil žalobca (prostredníctvom právneho zástupcu) prvoinstančnému súdu elektronické podanie (s platným zaručeným elektronickým podpisom), ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť (č.l. 35 spisu).

3. Späťvzatie žaloby zo strany žalobcu bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 08. 01. 2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v prechodných ustanoveniach, v § 470 ods. 1 uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodovanie o späťvzatie žaloby prebieha už v dobe účinnosti CSP, bolo na toto rozhodovanie potrebné aplikovať príslušné ustanovenia CSP s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 veta prvá CSP, v zmysle ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, zostávajú zachované.

4.1 Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.2 Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Zo súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplata sumy 459,87,- € s príslušenstvom. Prvoinštančný súd uznesením č.k. 15C/148/2014-29 zo dňa 24. 09. 2014 konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave. Uznesenie prvoinštančného súdu bolo doručené žalobcovi (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) dňa 08. 01. 2015 (doručenka pripojená k č.l. 33 spisu). Skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť (späťvzatie bolo prvoinštančnému súdu doručené formou elektronického podania s platným zaručeným elektronickým podpisom dňa 09. 01. 2015).

6. Na to, aby späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, bolo účinné, musí ho odvolací súd pripustiť. Odvolací súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 370 ods. 2 CSP).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že prvoinštančný súd skôr ako nariadil pojednávanie, skúmal podľa v tej dobe platného a účinného ustanovenia § 103 a nasl. O.s.p. splnenie podmienok konania. Keďže zistil existenciu neodstraniteľného nedostatku podmienok konania (nedostatok právomoci), konanie podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

8. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalovaná sa v dobe doručovania predmetného uznesenia prvoinštančného súdu zdržiavala na neznámom mieste a miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Prvoinštančný súd jej preto uznesením č.k. 15C/148/2014-54 zo dňa 11. 11. 2015 podľa v tej dobe platného a účinného ustanovenia § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku - C. W., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen. Opatrovníčka žalovanej na základe výzvy prvoinštančného súdu nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, pričom za vyššie uvedené procesné stavy by prípadný jej nesúhlas (vznesený v mene žalovanej) bol právne neúčinný (analogické použitie ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p.). Späťvzatím žaloby a s ním spojeným zastavením konania sa totiž nezhoršuje právne postavenie žalovanej a späťvzatie žaloby v danom procesnom štádiu sporu (pôvodne konania) je v jej prospech a zastavením konania jej nevznikne žiadna ujma.

9. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

10. Odvolací súd pre úplnosť poukazuje na jeden zásadný procesnoprávny aspekt a to, že od účinnosti Civilného sporového poriadku, t.j. od 01. 07. 2016 už inštitút opatrovníka neexistuje. Civilný sporový poriadok pozná len inštitút „procesný opatrovník“, pričom podľa prvej vety § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka len takej fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. V porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou už súd neustanovuje procesného opatrovníka osobe, ktorej pobyt nie je známy (čo bol prípad žalovaného). Z toho vyplýva, že pôvodný opatrovník žalovanej s účinnosťou od 01. 07. 2016 už nemá procesné postavenie opatrovníka žalovanej.

11. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca a preto žalovanej ako protistrane sporu vznikol zákonný nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).