

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/477/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113216890
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113216890.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, Zug, Industriestrasse 13C, zastúpený Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanému: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 774,66 eura s príslušenstvom, o odvolaní Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/252/2015-64 zo dňa 16. februára 2016, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd nepriznal Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania m e n í tak, že žalobca je povinný zaplatiť Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, náhradu trov právneho zastúpenia prvoinstančného konania vo výške 142,50 eura, právnomu zástupcovi JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Občianske združenie Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie pre späťvzatie žaloby zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP. Žalovanému a spotrebiteľskému združeniu Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom nepriznal náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 39,30 eura, a to po právoplatnosti uznesenia cestou Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov -Slovenskej pošty, a.s. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal zaplatenia 774,33 eura s príslušenstvom, pričom žalobca žalobu zobral späť z dôvodu, že pohľadávka je premlčaná. Súd prvej inštancie rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, ktorý žalobu zobral späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP, zohľadňujúc zavinenie žalobcu na zastavení konania. V danom prípade žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rovnako súd nepriznal náhradu trov konania spotrebiteľskému združeniu Združenie na ochranu práv spotrebiteľov HOOS, pretože trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v predmetnej veci nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Dôvodil tým, že spotrebiteľské združenie hromadne vstupuje do porovnateľných vecí, pričom v písomných podaniach vznáša všeobecne formulované námietky premlčania, aktualizované len o údaje žalovaných a údaje o individualizácii pohľadávky. Navyac vo svojich podaniach uvádza, aby súd rozhodol a konal v jeho neprítomnosti a ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaniach. S poukazom na uvedené sa zastúpenie spotrebiteľského združenia advokátom vo veciach, ktoré spolu

naplňajú charakteristiku tzv. hromadných vecí, javí ako odporujúce rozumovosti, a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu. Súd prvej inštancie majú za to, že náklady vynaložené na právne zastúpenie združením sú neúčelné, preto mu náhradu trov konania nepriznal, na ktoré by inak mal právo. Ďalej súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý s poukazom na § 11 ods. 4 citovaného zákona krátil o 6,70 eur a teda žalobcovi vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 39,30 eura (46,00 - 6,70 = 39,30).

2. Proti tomuto uzneseniu do výroku o trovách konania občianskeho združenia podalo v zákonnej lehote odvolanie Združenie na ochranu práv spotrebiteľov HOOS, ktoré žiadalo uznesenie v napadnutom výroku zmeniť a združeniu priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,50 eura. Uviedlo, že nie oni ale žalobca zahluje súdy žalobami, predmetom ktorých sú premlčané pohľadávky, pohľadávky z neprijateľných zmluvných podmienok a po použití nekalých obchodných praktík. Aj v tomto prípade spor vyvolal žalobca, pričom reagoval len na nedôvodnú žalobu žalobcu. Príčinou veľkého počtu ich vstupov do konaní, prípadne veľkého počtu vznášaných námietok premlčania, nie je samoúčelnosť, ale nevyhnutnosť reagovať na obrovské množstvo takýchto žalôb. Dodal, že mu nie je zrejmé, akou inou právnou argumentáciou by mal reagovať na obsahovo totožné žaloby žalobcu. V tomto smere poukázal aj na rozhodnutia odvolacích súdov SR. Bol toho názoru, že žalobca musí znášať za svoj dispozičný úkon dôsledky. Žalobca, ktorý žalobu zobral späť z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania a od ktorého procesného úspechu v konaní sa odvodzuje aj jeho nárok na náhradu trov konania. Nesúhlasil s názorom súdu o neúčelnosti jeho trov konania.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie združenia je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania združenia je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie v zastavujúcom výroku, vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania žalovanému a vo výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, nikto odvolaním nenapadol, preto v týchto výrokoch uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

5. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vydal 16.02.2016, t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku, postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou, doručenu súdu prvej inštancie dňa 20.05.2013 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 774,33 eura s príslušenstvom, pričom v priebehu konania oznámilo Združenie na ochranu práv spotrebiteľov HOOS vstup do konania na strane žalovaného. Podaním zo dňa 15.01.2014 (č.l. 29 spisu) spotrebiteľské združenie vznieslo námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou a vyčíslilo trovy právneho zastúpenia vo výške 142,50 eura, a to za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava a písomné vyjadrenie). Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.11.2015 (č.l. 61 spisu) žalobca oznámil súdu, že berie žalobu späť z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania a rozšírenia právomoci súdu podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., pričom konanie žiadal zastaviť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

7. V prejednávanej veci vzal žalobca po vznesení námietky premlčania zo strany Združenia na ochranu spotrebiteľov HOOS žalobu v celom rozsahu späť, pričom ako dôvod spät'vzatia uviedol zmenu právnej úpravy počas súdneho konania a rozšírenia právomoci súdu podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. Tento dispozitívny úkon žalobcu bol dôvodom pre zastavenie konania. Z procesného hľadiska potom platí, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania a je povinný nahradiť trovy konania žalovanému podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP. Skutočnosť, že žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, zakladá aj nárok v tom čase - vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaného na náhradu

trov konania. Súd prvého stupňa správne aplikoval na danú vec ustanovenie v tom čase účinné § 146 ods. 2 OSP. Keďže z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy vznikli, preto mu ich ani súd nepriznal. Je však nepochybné, že občianskemu združeniu trovy vznikli titulom právneho zastúpenia advokátom, preto má žalobca povinnosť mu ich nahradiť.

8. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že spotrebiteľskému združeniu patrí náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia. Podľa názoru odvolacieho súdu občianske združenie malo v čase konania pred súdom prvej inštancie právo na právnu pomoc, ktorá sa zabezpečuje prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom, a potom malo aj právo na náhradu trov konania, ktoré sa odvíjalo od toho, či toto právo vzniklo aj strane konania, ktorú v konaní podporoval. Argumentáciu súdu prvej inštancie v rozhodnutí, že v danej veci nešlo o účelne vynaložené trovy konania, nepovažoval odvolací súd za dôvodnú, pretože práve po vznesení námietky premlčania občianskym združením, žalobca žalobu zobrať späť. Je preto možné konštatovať, že občianske združenie poskytlo žalovanému ako spotrebiteľovi účinnú právnu ochranu.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd nepriznal Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania, podľa § 388 CSP zmenil a Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, priznal náhradu trov právneho zastúpenia prvoinštančného konania vo výške 142,50 eura, pozostávajúcu z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne vyjadrenie so vznesenou námietkou premlčania) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. je 51,45 eura (vychádzajúc z tarifnej hodnoty 774,33). Ku každému úkonu patrí režijný paušál, ktorý v roku 2013 bol v sume 7,81 eura a v roku 2014 v sume 8,04 eura (§ 16 ods. 3). Ďalej združeniu patrí aj daň z pridanej hodnoty (20 % zo sumy 102,90 + 15,85) v sume 23,75 eura (§ 18 ods. 3). Za účelne vynaložené trovy považuje odvolací súd sumu 142,50 eura (2x 51,45 + 7,81 + 8,04 + 2x7,63+ 23,75) z titulu právneho zastúpenia. Žalobca je povinný zaplatiť priznané trovy právnemu zástupcovi spotrebiteľského združenia.

10. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že občianskemu združeniu Združenie na ochranu práv spotrebiteľov HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).