

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010317
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010317.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Gabriely Samekovej a Jána Drahovského na verejnom zasadnutí dňa 23. novembra 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. a § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci odsúdeného Ľ. U., D.. XX. XX. XXXX S. N., trvale bytom C. XXXX/XX, N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012 a r u š í v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012, ktorým bol podľa § 222 ods. 5, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, 3, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 1, 2 uložený peňažný trest vo výške 900,- Eur, s uložením náhradného trestu odňatia slobody podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 4 (štyri) mesiace, uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, a súčasne bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 106/2010 zo 6. 10. 2010, ktorým bol Ľ. U. odsúdený podľa § 222 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 90 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 900,- Eur, pričom v zmysle § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/35/2009 z 27. 8. 2009, ktorým bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 36 písm. l/ Trestného zákona mu bol uložený peňažný trest vo výške 900,- Eur, pričom v zmysle § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, zároveň bol podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil povinnosť nahradiť škodu Volksbank Slovensko a.s., Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123, vo výške 100.759,68 eura a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť Volksbank Slovensko a.s., Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17321123, odkázal na občianske súdne konanie, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a ktorým podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/35/2009 zo dňa 27. 8. 2009, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a ktorým bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o

treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/19/2011 zo dňa 1. 3. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku súd n e b e r i e do väzby odsúdeného Ľ. U..

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012, právoplatným dňa 19. 11. 2012, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol Ľ. U. odsúdený za pokračovací obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 20 k § 222 ods. 1, 5 písm. a/ Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve a pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20 k § 352 ods. 1 Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený peňažný trest vo výške 900,- Eur, ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 18 mesiacov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výroky o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 106/2010 zo 6. 10. 2010, právoplatný dňa 6. 10. 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/35/2009 z 27. 8. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/19/2011 zo dňa 1. 3. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Odsúdený Ľ. U. podal návrh na obnovu konania v trestnej veci sp. zn. 2T/131/2012 z dôvodu použitia asperačnej zásady pri ukladaní trestu. V odôvodnení svojho návrhu poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ktorým bola vyslovená protiústavnosť časti asperačnej zásady, zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26. 11. 2013, ako aj aktuálnu rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov v tejto otázke. Keďže mu bol uložený trest na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť a doposiaľ nebol vykonaný, žiadal súd, aby povolil obnovu konania a nanovo rozhodol o výške trestu. Na verejnom zasadnutí dňa 23. 11. 2016 zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania proti výroku o treste v celom rozsahu. Poukázal na to, že po započítaní väzby v tejto veci od 13. 5. 2010 vykonáva trest už viac ako 6 a pol roka.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012 uverejnenom v Zbierke zákonov dňa 21. 12. 2012 pod č. 428/2012 Z. z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona za bodkočiarkou v znení: „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody“, nie je v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/131/2012 súd ukladal Ľ. U. trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom následne uvedené ustanovenie v časti v znení: „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody“ bolo rozhodnutím Ústavnej súdu Slovenskej republiky označené za nesúladne s Ústavou Slovenskej republiky, v dôsledku čoho v zmysle článku 125 Ústavy SR stratilo účinnosť. Rozsudok, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2012 a doposiaľ uložený trest odňatia slobody vykonaný nebol. Z citovaného ustanovenia § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. vyplýva, že strata účinnosti použitého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. Z dikcie § 41b ods. 1 citovaného zákona č. 38/1993 Z. z. je zrejme, že toto ustanovenie určuje dôvod konania a už v samotnom texte zákona je uvedený dôvod obnovy konania. Nie je preto potrebné skúmať podmienky obnovy konania aj v zmysle § 394 a nasledujúcich Trestného poriadku.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. V súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26. 11. 2013, teda súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 citovaného zákona č. 38/1993 Z. z. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. a § 400 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného Ľ. U., ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012 a súčasne zrušil v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012, právoplatný rovnakého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd nerozhodol o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania, pretože postup podľa § 404 ods. 2 veta posledná Trestného poriadku je namieste vtedy, ak súd zrušuje právoplatný rozsudok, ktorý vzišiel z dohody o vine a treste v celom rozsahu vrátane výroku o vine. V prejednávanej veci bol pri povolení obnovy konania zrušený len výrok o treste, výrok o vine zostal nedotknutý, preto nie je dôvod na vrátenie veci prokurátorovi do prípravného konania.

V zmysle § 403 Trestného poriadku, súd po povolení obnovy konania vo výroku o treste, ktorý odsúdený aktuálne vykonával, bol povinný rozhodnúť o jeho prepustení na slobodu alebo o jeho vzatí do väzby. Keďže o vzatí odsúdeného do väzby možno rozhodnúť len za existencie niektorého z dôvodov väzby vyžadovaných ustanovením § 71 Trestného poriadku, pričom súd vyhodnotil, že u odsúdeného Ľ. U. nebol zistený žiaden z materiálnych dôvodov väzby predpokladaných zákonom (pôvodné konanie sa voči nemu síce viedlo väzobne, pričom výkon trestu nastúpil ihneď po právoplatnosti dohodového rozsudku), avšak nie je dôvodná obava, že by ušiel alebo sa skrýval, keďže obnova konania bola povolená vo výroku o treste v prospech odsúdeného, po tomto odsúdení nie je stíhaný pre iný trestný čin, preto nie je ani obava, že by pokračoval v trestnej činnosti), preto súd rozhodol tak, že ho do väzby nevezal. V dôsledku zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19. 11. 2012, ktorým bol odsúdenému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov, sa súčasne obnovil súhrnný trest odňatia slobody rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/106/2010 zo dňa 6. 10. 2010 vo výmere 90 mesiacov (7 rokov a 6 mesiacov) so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorý doposiaľ odsúdený nevykonával. Odsúdený bol preto ihneď na základe príkazu predsedníčky senátu zaradený do výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcej trestnej veci.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.