

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/112/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201715
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201715.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. K., J.. XX.XX.XXXX, Z. K., J.. XX.XX.XXXX M. E. G., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka - F. K., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXX, otec - Z. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XXX, t.č. bytom v ÚVTOS Košice, za účasti D. G., J.. XX.XX.XXXX, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/12/2020 - 15 zo dňa 14.02.2020, o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava uznesením č. k.: 12P/12/2020 - 15 zo dňa 14.02.2020, vykonateľným dňa 14.02.2020, nariadil matke Ivane Polyákovej, nar. 27.01.1991 odovzdať dcéru Floriánu Polyákovú, nar. 07.08.2017 a syna Jozefa Polyáka, nar. 22.08.2018, dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti Eriky Bimbóovej, nar. 30.05.1992. Nariadil matke Ivane Polyákovej, nar. 27.01.1991 a otcovi Jozefovi Bimbóovi, nar. 23.05.1996, odovzdať dcéru Hanu Bimbóovú, nar. 11.10.2019, dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti Eriky Bimbóovej, nar. 30.05.1992.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), zo dňa 23.06.2022 vyplýva, že dňa 12.04.2021 bolo vykonané sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky na adrese O. XXX. Šetrením bolo zistené, že pomery v rodine sa nezmenili. V rozhovore uviedla, že jej druh Z. G. bol v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8Tp/20/2021 zo dňa 01.04.2021 vzatý do väzby pre opakované fyzické násilie páchané na svojej družke. Následne mu bolo nariadené ochranné protialkoholické liečenie, ktoré absolvoval v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci a bol mu nariadený probačný dohľad. Po ukončení liečenia obnovil spolužitie s F. K.. V mesiaci máj 2022 F. K. opäť podala na svojho druhu trestné oznámenie z dôvodu, že Z. G. sa opäť dopúšťal fyzického násillia na jej osobe. Následne bol vzatý do väzby, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Vyšetrovanie na OR PZ Rožňava prebieha pod sp. zn. ORP-162/1-VYS-RV-2022. Matka pri aktuálnom šetrení uviedla, že zabezpečuje starostlivosť o mal. G. a mal. G., o ktoré stará na primeranej úrovni. Matka sa vyjadrila, že zabezpečuje starostlivosť aj o mal. deti P., Z. M. E. aj napriek tomu, že sú vyššie citovaným neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti D. G.. Mal deti sa aj v čase šetrenia nachádzali v starostlivosti matky. Nakoľko sa Z. G. v súčasnosti nachádza vo výkone väzby prostredie pre výchovu maloletého je bezpečné a deti neohrozuje konfliktami medzi rodičmi a agresivitou otca vo vzťahu k matke. Čo sa týka agresívneho správania menovaného, matka uviedla, že mal. deťom nikdy neublížoval, ani mal. deti nevykazovali známky týrania. Nakoľko dočasná náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, zastávame názor, že matka dokáže zabezpečiť starostlivosť aj o tieto tri mal. deti aj napriek tomu, že jej bytové podmienky nie sú na požadovanej úrovni. V domácnosti je vždy poriadok, čisto. Pre mal. deti je zabezpečený dostatok stravy, ošatenia a prostriedkov osobnej hygieny.

3. Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 8P/112/2022 - 11 zo dňa 07.07.2022 začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti.

4. Zo správy ÚPSVaR Rožňava o pomeroch v rodine matky F. K., vyplýva, že matka zabezpečuje starostlivosť o mal. G. a mal. G. o ktoré stará na primeranej úrovni. Matka sa vyjadrila, že zabezpečuje starostlivosť aj o mal. deti P., Z. M. E. aj napriek tomu, že sú vyššie citovaným neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti D. G.. Mal. deti sa aj v čase šetrenia nachádzali v starostlivosti matky. Nakoľko sa Z. G. v súčasnosti nachádza vo výkone väzby prostredie pre výchovu maloletého je bezpečné a deti neohrozuje konfliktami medzi rodičmi a agresivitou otca vo vzťahu k matke. Čo sa týka agresívneho správania menovaného, matka uviedla, že mal. deťom nikdy neublížoval, ani mal. deti nevykazovali známky týrania.

5. Dňa 21.07.2022 na tunajšom súde prebiehalo pojednávanie o zrušenie neodkladného opatrenia, na ktorom matka mal. detí uviedla, že chce aby boli deti zverené späť do jej osobnej starostlivosti. V súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou, ktorá jej v starostlivosti pomáha. Taktiež svoj súhlas, s tým aby súd zrušil neodkladné opatrenie a aby boli všetky deti zverené do osobnej starostlivosti matky vyjadrila aj náhradná matka.

6. V zmysle ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku (CMP), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Keďže dôvody, pre ktoré bolo matke nariadené dočasné odovzdanie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti D. G., J.. XX.XX.XXXX, už pominuli, nakoľko matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. deti sama podľa svojich schopností a možností, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu pod sp.zn.: 12P/12/2020 - 15 zo dňa 14.02.2020.

8. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).