

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Pc/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206057
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616206057.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. K., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXX/XX, A. E., proti E. K., F.. XX. XX. XXXX, T. P. XXX/X, A. E., o neúplnom návrhu, o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 25. 08. 2016, označené ako „Žiadosť o úpravu výšky výživného“ .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bolo dňa 26. 08. 2016 doručené písomné podanie navrhovateľa H. K., ktoré bolo označené ako „Žiadosť o úpravu výšky výživného.“ Navrhovateľ v podaní uviedol, že žiada o úpravu výšky výživného pre E. K., F.. XX. XX. XXXX. Z dôvodu, že od roku 2011 sa zmenili finančné pomery, je výsluhový dôchodca, jeho príjem je podstatne nižší ako prihladal súd k výške výživného v čase konania vedeného pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3P/289/2008. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd „znižil výživné od roku 01. 2015 na čiastku 30 - 40 eur mesačne.“ Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že nemá žiadny iný príjem a zo zdravotných dôvodov nemá ani možnosť sa zamestnať. Na platenie výživného si zobral úver, ktorý bude splácať 10 rokov. Má ešte vyživovacie povinnosti k dvom maloletým nezaopatreným deťom I. I. E. K.. Záverom požiadal navrhovateľ súd, aby „prihliadol na hore uvedené skutočnosti a skutočnosti uvedené v prílohách a taktiež, že E. K. v roku 2013 ukončením štúdia bol pripravený na výkon povolania.“

2. Uznesením č. k. 6Pc/5/2016-8 zo dňa 14. 09. 2016 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania a to tak, že správne označí účastníkov konania, uvedie petit svojho návrhu (t. j. to čoho sa domáha), aby jasne a zrozumiteľne uviedol ako žiada, aby súd rozhodol v jeho právnej veci, keď presne neuviedol odkedy žiada zníženie vyživovacej povinnosti a presnú čiastku novourčenej vyživovacej povinnosti, a nakoniec, aby pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktorými zdôvodní svoj návrh na začatie konania, pričom v doplnení návrhu označí a predloží listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 29. 09. 2016, pričom do dnešného dňa svoj návrh na začatie konania nedoplnil ani neopravil v zmysle výzvy súdu.

3. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh.

4. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva.

6. Podľa § 32 ods. 1 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

7. Podľa § 32 ods. 2 CMP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

8. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

9. Podľa § 2 CMP,

(1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku (CSP),

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

12. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

13. Preskúmaním podania navrhovateľa súd zistil, že toto neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 127 Civilného sporového poriadku, a preto ho súd vyzval v súlade s cit. právnou úpravou na odstránenie zistených nedostatkov. Navrhovateľ H. K., aj napriek výzve súdu, neopravil a nedoplnil podanie tým spôsobom, že by súlade s ust. § 133 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 2 CMP, označil účastníkov konania, t. j. osobu proti ktorej návrh smeruje. Jasne a zrozumiteľne neuviedol ani čoho sa svojím návrhom na začatie konania domáha, nakoľko označený údaj „že žiada o zníženie výživného od roku 01. 2015 na čiastku 30 - 40 eur mesačne“ je neurčitý a nezrozumiteľný. Výzva na odstránenie väd podania, spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach, boli H. T. doručené dňa 29. 09. 2016. Napriek poučeniu však navrhovateľ v uloženej lehote 10 dní a ani doteraz, nedoplnil svoje podanie zo dňa 25. 08. 2016. Pretože toto podanie trpí takými nedostatkami, ktoré bránia v pokračovaní v konaní, súd v zmysle citovanej právnej úpravy podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.