

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3T/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010605  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010605.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obvineného U.Š. E., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby dňa 31. októbra 2016, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 241 ods. 1 písmeno g/ Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. súd

podmienečne zastavuje

trestné stíhanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod. sp. zn. 3T/42/2016 voči obvinenému U. E., narodenému XX.XX.XXXX N. K., R. C. C. - S., H.. D. XXXX/XX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 12.09.2016 v čase okolo 10.01 hodine v Bratislave na Kamennom nám. 1/A v priestoroch OD Tesco v oddelení drogérie zobral voľne vyložený tovar, a to 1 ks farby na vlasy zn. Palette Intensive v hodnote 2,99 Eur a s týmto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom predmetným konaním poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu odcudzením vo výške 2,99 Eur, pričom obvinený sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 04.02.2016 o 11.45 hodine v Bratislave - Petržalke v predajni Kaufland odcudzil tovar v hodnote 7,99 Eur, za čo mu bola v blokovom konaní, blokom 11056423, uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 33,-Eur.

II.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. súd určuje obvinenému U. E., H. XX.XX.XXXX N. K., R. C. C. - S., H.. D. XXXX/XX, skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 19.10.2016 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 17.10.2016, č. k. 2Pv 451/16/1101-4 na obvineného U. E. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom preskúmaní obžaloby a príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návetím § 241 odsek 1 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené

všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 odsek 1, v čoho dôsledku je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu obvineného v prípravnom konaní, obvinený U. E. spáchanie skutku v plnej miere priznal a svoje konanie oľutoval, pričom niet žiadnych pochybností o tom, že takéto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že poškodená spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., si v tomto trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody, keďže odcudzený tovar im bol vrátený a faktická škoda tejto spoločnosti nevznikla.

Pokiaľ ide o osobu obvineného U. E., jeho doterajší život a okolnosti prejednávaneho prípadu, súd poznamenáva, že menovaný obvinený síce má jeden záznam v odpise registra trestov, avšak tento záznam sa viaže k odsúdeniu z roku 1966, pričom sa naň vzťahuje fikcia neodsúdenia. Od uvedeného obdobia obvinený nepretržite viedol riadny život, čo dokumentuje aj výpis z registra priestupkov, kde je zaznamenaný iba priestupok, ktorý je súčasťou popisu skutkovej vety, ktorý zakladá trestnosť stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona. V súvislosti s osobou obvineného je potrebné poukázať aj na to, že v jeho prípade ide o 81 ročnú osobu, ktorej ďalšie trestné stíhanie v tejto trestnej veci sa za daných okolností a povahu spáchaného trestného činu nejaví ako nevyhnutné. V neposlednom rade podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania nebránia ani okolnosti prejednávaneho prípadu a ani spôsobený následok v podobe škody vo výške 2,99 Eur.

Pri určení dĺžky skúšobnej doby vychádzal súd taktiež z povahy prejednávaneho prípadu a z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvineného, pričom dospel k záveru, že za adekvátnu a postačujúcu je možné považovať dobu 1 rok.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, citované ustanovenia a úvahy súdu, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor, obžalovaný a poškodený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok