

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112235398
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112235398.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Ing. Maria Dubaňa a JUDr. Alexandry Hanusovej v právnej veci žalobcu: TOMUS, s.r.o., Turčianska 16, Bratislava, zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Kostolnou, Novohradská 11, Bratislava, proti žalovanej: O. H., S. X. XXX, o zaplatenie úrokov z omeškania 1.941 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/65/2013-105, zo dňa 2.2.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17C/72/2013.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.181 eura titulom ročného úroku z omeškania 17,6 % zo sumy 2.236,44 eura za obdobie od 26.10.2009 do 25.10.2012 z dôvodu, že Obvodný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 23.9.1996, sp. zn. 8Cb/231/93 rozhodol tak, že žalovanej uložil okrem iného aj povinnosť zaplatiť spoločnosti PROMTEC, a.s. - v likvidácii, Bratislava sumu 57.636,- Sk titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odňatím vecí, trovy konania 6.304,- Sk titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 3.435,- Sk. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou 16.9.2004 spoločnosť PROMTEC, a.s. - v likvidácii ako postupca postúpil svoje splatné pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 67.375,- Sk (2.236,44 eura) vrátane všetkého príslušenstva žalobcovi ako postupníkovi.

3. Súd prvej inštancie skonštatoval, že na Okresnom súde Bratislava II sa pod sp. zn. 17C/72/2013 vedie konanie, v ktorom sa žalovaná (v procesnom postavení žalobkyne) domáha voči žalobcovi (v procesnom postavení žalovaného) určenia, že zmluva o postúpení pohľadávky zo 16.9.2004 uzavretá medzi firmou PROMTEC, a.s. - v likvidácii podpísaná JUDr. N. ako postupcom a firmou TOMUS, s.r.o. podpísaná JUDr. H. ako postupníkom, je absolútne neplatná s tým, že konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené; rozsudkom č.k. 17C/72/2013-98, zo dňa 25.3.2014, súd žalobu v časti určenia absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy zamietol. Voči rozsudku sa odvolali žalobkyňa aj žalovaný, ale o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe prerušiť konanie v danej veci, nakoľko v konaní na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 17C/72/2013 sa rieši jedna zo základných otázok, ktorou je otázka aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. Poukázal na skutočnosť, že aj keď si v zmysle § 135 ods. 2 O.s.p. môže určitú otázku posúdiť samostatne ako tzv. predbežnú otázku, spoločenský záujem na jednotnosti rozhodovacej činnosti súdov ako imateriálneho znaku právneho štátu vedie k tomu, že súd, pokiaľ už o tejto otázke prebieha konanie pred súdom, spravdla konanie preruší a vyčká na rozhodnutie tohto iného súdu, pričom z jeho rozhodnutia vo svojom ďalšom konaní vychádza. Bol názoru, že v tomto prípade zároveň nie je prerušenie konania v rozpore s požiadavkou plynulosti súdneho konania, nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17C/72/2013 sa

už v súčasnosti vedie na odvolacom súde, a teda nie je predpoklad jeho ďalšieho dlhoročného priebehu. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil.

3. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a pokračovať v prerušenom konaní. Poukázal na písomné dôkazy predložené súdu prvej inštancie v návrhu na vydanie platobného rozkazu (rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.9.2005, sp. zn. 16C/41/2005, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.9.2006, sp. zn. 5Co/457/2005, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.2.2009, sp. zn. 22C/39/2007), ktoré preukazujú, že otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s ohľadom na postúpenie pohľadávky už bola súdmi posúdená a uvedené zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 17C/72/2013; z tohto dôvodu predmetné konanie nemôže byť relevantným dôvodom na prerušenie aktuálneho konania pod sp. zn. 10C/65/2013. V tejto nadväznosti poukázal na ustálený výklad v otázke opakovaného posudzovania prejudiciálnej otázky v konaniach na určenie pri súčasnej existencii právoplatne rozhodnutej veci v konaní na plnenie. Argumentoval tým, že ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, či už kladne alebo záporne, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi konania vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právoplatne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie. Vzhľadom na uvedené zastával názor, že súd sa s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vysporiadal v dvoch samostatných konaniach, predmetom ktorých bolo plnenie a preto žaloba na určenie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky podaná žalovanou na Okresnom súde Bratislava II nemôže byť úspešná a najmä nezakladá dôvod na prerušenie konania.

4. O odvolaní žalobcu proti napadnutému uzneseniu odvolací súd rozhodoval po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a to s poukazom na § 470 ods. 1 C.s.p. v zmysle ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Ustanovenie § 164 C.s.p. (v podstate pri nezmenenom znení ako § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., podľa ktorého rozhodoval súd prvej inštancie) upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide predovšetkým o riešenie predbežnej otázky a to takej, ktorú si súd v zásade môže pre svoje rozhodnutie posúdiť buď sám, alebo v záujme jednotnosti rozhodovania preruší konanie a vyčká na rozhodnutie príslušného orgánu alebo súdu, z ktorého v ďalšom konaní vychádza. Predbežnou (prejudiciálnou) otázkou je otázka, ktorej predchádzajúce vyriešenie vedie k tomu, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Dôvod prerušenia konania tu spočíva predovšetkým v hospodárnosti konania.

9. Žalobca sa žalobou proti žalovanej domáha zaplata ročného úroku z omeškania 17,6 % zo sumy 2.236,44 eura za obdobie od 26.10.2009 do 25.10.2012 v sume 1.181 eura z dôvodu, že Obvodný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 23.9.1996, sp. zn. 8Cb 231/93 rozhodol tak, že žalovanej uložil okrem iného aj povinnosť zaplatiť 57.636,- Sk spoločnosti PROMTEC, a.s. - v likvidácii, Bratislava, titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odňatím vecí, 6.304,- Sk titulom trov konania a 3.435,- Sk titulom trov právneho zastúpenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo 16.9.2004 spoločnosť PROMTEC, a.s. - v likvidácii ako postupca postúpil svoje splatné pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 67.375,- Sk (2.236,44 eura) vrátane všetkého príslušenstva žalobcovi ako postupníkovi. Súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde

Bratislava II pod sp. zn. 17C/72/2013 s odôvodnením, že v tomto konaní, ktoré iniciovala žalovaná, sa rieši otázka, ktorá môže mať podstatný význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci; za túto dôležitú otázku považoval posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. Na Okresnom súde Bratislava II je pod sp. zn. 17C/72/2013 vedené konanie, v ktorom sa žalovaná (v procesnom postavení žalobkyne) domáha proti žalobcovi (v procesnom postavení žalovaného) určenia, že zmluva o postúpení pohľadávky zo 16.9.2004 uzavretá medzi spoločnosťou PROMTEC, a.s. - v likvidácii podpísaná JUDr. N. ako postupcom a žalobcom (TOMUS, s.r.o.) podpísaná JUDr. H. ako postupníkom, je absolútne neplatná; určenia absolútnej neplatnosti sa domáhala z dôvodu, že zmluva bola uzavretá špekulatívne v rozpore so zákonom, nakoľko JUDr. N. obišiel zákon o konkurze a pohľadávku neponúkol na predaj veriteľom, pričom konkurz bol ukončený uspokojením veriteľov v pomere 16 %. Zatajením pohľadávky znemožnil ostatným účastníkom konkurzu odkúpiť túto pohľadávku, ktorá mohla byť predaná aj za vyššiu cenu ako 500,- Sk. Ďalší dôvod neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky vzhľadom na to, že v čase jej podpísania už JUDr. N. nebol ako likvidátor aktívne legítimovaný na podpisovanie zmlúv za spoločnosť PROMTEC, a.s. - v likvidácii a ďalej, že v čase podávania žalôb na súd mal vedomosť o tom, že žalobkyňa na adrese Š. XX, G. už nebyva, pretože od roku 2007 mala trvalý pobyt v S. z tohto dôvodu sa o jeho ďalších pohľadávkach dozvedela až od exekútorov. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 17C/72/2013-98, zo dňa 25.3.2014, žalobu v tejto časti zamietol; spor bol predložený na rozhodnutie o podaných odvolaniach Krajskému súdu v Bratislave, kde je vedený pod sp. zn. 14Co/379/2014 a nie je právoplatne skončený.

10. Na zdôraznenie správnosti postupu a záverov prijatých súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že vyriešenie otázky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo 16.9.2004 založí uspokojivé vysvetlenie aktívnej legitímácie žalobcu domáhať sa v prebiehajúcom konaní zaplata 1.181 eura titulom ročného úroku z omeškania 17,6 % zo sumy 2.236,44 eura za obdobie od 26.10.2009 do 25.10.2012 a preto predstavuje otázku zásadného významu pre rozhodnutie v predmetnej veci. Prípadným vyslovením neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, by žalobca stratil postavenie aktívne vecne legítimovanej strany sporu v konaní, nakoľko by na neho neprešli žiadne práva zo zmluvy. Dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p, podľa ktorého rozhodoval súd prvej inštancie, je predovšetkým riešenie predbežnej otázky a to takej, ktorú si súd v zásade môže pre svoje rozhodnutie posúdiť buď sám, alebo v záujme jednotnosti rozhodovania preruší konanie a vyčká na rozhodnutie príslušného orgánu alebo súdu, z ktorého v ďalšom konaní vychádza; podľa názoru odvolacieho súdu nie je v súlade so zásadou hospodárnosti posudzovať otázku platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky predbežne v prebiehajúcom súdnom konaní, keď o tejto otázke koná iný vecne a miestne príslušný súd, ktorý vo veci samej už aj rozhodol (aj keď zatiaľ neprávoplatne); odvolacie konanie je vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14Co/379/2014, z čoho súd prvej inštancie vyvodil správny predpoklad, že bude skončené v primerane krátkom čase. Prerušenie konania sa odvolaciemu súdu javí ako opodstatnené aj z hľadiska stability právnych vzťahov a ochrany legítimných očakávaní strán sporu; žalovaná v procesnej pozícii žalobcu môže v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky v porovnaní s existujúcim stavom dosiahnuť zmenu svojho právneho postavenia odstránením neistoty vo vzťahu k nárokom žalobcu, ktoré si voči nej uplatňuje žalobou na peňažné plnenie a prípadné vyhovie jej žalobe povedie k definitívnemu odstráneniu spornosti vzťahu strán. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, ktorý vopred prejudikoval, že otázka jeho aktívnej vecnej legitímácie s ohľadom na postúpenie pohľadávky už bola súdmi posúdená, čo zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 17C/72/2013; otázku danosti naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a ďalšie procesné podmienky konania (prekážku *res iudicata*) vyrieši až vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava II, ktorý jediný má právomoc v danej veci konať. Odvolaciu argumentáciu žalobcu vyhodnotí Krajský súd v Bratislave v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 14Co/379/2014 a súd prvej inštancie bude v otázke existencie aktívnej legitímácie žalobcu môcť vychádzať až z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/72/2013.

11. Odvolací súd na uvedenom základe napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).