

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010828
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010828.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, o návrhu prokurátora na zhabanie veci č.C.. X O. XXX/XX-XX zo dňa 11.10.2016, dňa 31. októbra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku per analogiam, súd návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 1 Pv 551/12-26 zo dňa 11. októbra 2016 na zhabanie veci, odmieta a vracia vec prokurátorovi.

odôvodnenie:

Súdu bol dňa 13. októbra 2016 doručený návrh prokurátora, aby podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona rozhodol o zhabaní veci a to: igelitových sáčkov, plechovej misky, plastovej drvičky, cigaretových papierikov a váhy zn. Ohaus Gold Series.

Prokurátor v návrhu poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/8/2013 zo dňa 06.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bola v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválená dohoda o vine a treste uzavretá na Okresnej prokuratúre v Humennom dňa 07.01.2013 a obv. M. E. bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že najmenej od 12.08.2012 do 02.00 hod. dňa 30.08.2012 v budove nachádzajúcej sa v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v C., U. I., neoprávnene prechovával v jednom igelitovom sáčku vysušené vrcholcovité časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 6,12 g s priemerným obsahom THC - účinnej látky 11,9 %, z ktorého množstva by bolo možné vyrobiť 24 - 61 obvykle jednorázových dávok drogy a v druhom igelitovom sáčku neoprávnene prechovával vysušené vrcholcovité časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 72,91 g s priemerným obsahom THC - účinnej látky 9,8 %, z ktorého množstva by bolo možné vyrobiť 238 - 715 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za uvedenú trestnú činnosť bol obv. M. E. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov.

Keďže v konaní pred súdom obv. M. E. nebol uložený trest prepadnutia veci, prokurátor navrhol, aby podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, súd vydal ochranné opatrenie, a to zhabanie veci, pretože si to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, alebo iný obdobný verejný záujem.

Súd po posúdení podaného návrhu uvádza:

Podľa § 236 ods. 1 TP, ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne. Výkladom a contário možno dospieť k záveru, že ak prokurátor

obžalobu podá, návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne už neskôr podať nemôže. Samostatný návrh môže podať, len ak nepodá obžalobu (v § 236 ods. 1 sa s účinnosťou od 1.7.2016 vypúšťa druhá a tretia veta - pozn. súdu).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súčasná právna úprava už prokurátorovi v prípade, že podá obžalobu, neumožňuje podať návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.

Rovnako ako v citovanom prvom odseku § 236 sa postupuje aj v prípade, ak prokurátor podal návrh na konanie o dohode o vine a treste (§ 236 ods. 2 TP).

Ustanovenie § 299 ods. 1 TP, podľa ktorého ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor, je potrebné vykladať s prihliadnutím na prvú vetu § 236 ods. 1 TP tak, že prokurátor môže takýto návrh podať iba po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa prípravné konanie skončilo inak ako podaním obžaloby - napríklad ak je uznesením vyšetrovateľa podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie pre jeho neprípustnosť podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pre úmrtie obvineného napr. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 Trestného zákona, pričom zhabanie vecí - zbraní si vyžaduje bezpečnosť ľudí.

Súd poukazuje aj na názor autorov jedného z množstva komentárov TP (zdroj: ASPI - stav k 17.6.2013 do čiastky 36/2013 Z.z. - RA415) Komentár k Zákonu Trestný poriadok (301/2005 Z.z.) - autorov JUDr. Jozef Čentéš, PhD. a ďalší, k úprave § 236 ods. 1 TP - „Toto ustanovenie upravuje postup prokurátora, ak nepodá na obvineného obžalobu. Ide o návrh prokurátora, ktorý podáva po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa prípravné konanie skončilo inak ako podaním obžaloby.“

V danej trestnej veci však prokurátor podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné 2T/8/2013 zo dňa 06.02.2013, kedy nadobudol aj právoplatnosť.

Podľa § 9 ods. 1, písm. e) TP, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

Zodpovednosť za to, že súčasťou návrhu na schválenie dohody o vine a treste obžaloby nebol aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli zaistené podľa osobitného zákona a neskôr prevzaté podľa § 92 TP, nesie prokurátor.

Súd návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné na zhabanie veci odmietol, nakoľko je procesne neprípustný - rozhodovať o návrhu (inak ako jeho odmietnutím) možno iba za predpokladu, že Trestný poriadok podanie takéhoto návrhu pripúšťa.

Rovnakým výrokom súd rozhodne aj v prípade, že návrh na povolenie obnovy konania bol podaný neoprávnenou osobou, alebo smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, alebo ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Pre chýbajúce ustanovenie Trestného poriadku vzťahujúceho sa na daný prípad (neprípustnosť návrhu), súd analogicky podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. X O. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11. októbra 2016 na zhabanie vecí, odmietol a vrátil vec prokurátorovi.

Odmietnutie návrhu prokurátora nie je rozhodnutím o ňom (vo veci samej). Podľa názoru okresného súdu niet žiadneho dôvodu o odmietnutí návrhu prokurátora na zhabanie vecí pre jeho neprípustnosť, rozhodovať na verejnom zasadnutí.

Na záver súd upozorňuje, že podobný postup (odmietnutie návrhu bez nariadenia verejného zasadnutia) bol do 30. júna 2016 upravený v šiestom diele siedmej hlavy tretej časti TP - Konanie o návrhu na zhabanie peňažnej čiastky a o návrhu na zhabanie majetku, kde podľa § 362a ods. 1, ak podal prokurátor návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku samostatne, preskúma ho samosudca, a ak je to potrebné, postupuje primerane podľa § 241 ods. 1 písm. f). Podľa druhého odseku cit. ustanovenia, iba ak samosudca návrh podľa odseku 1 neodmietol, prejedná ho na verejnom zasadnutí.

Vyššie spomínaný šiesty diel bol v dôsledku novelizácie Trestného poriadku zákonom č. 91/2016 Z. z., o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vypustený a dovtedajší siedmy diel sa označuje ako šiesty diel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné. Sťažnosť má odkladný účinok.