

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/966/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203820
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714203820.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanému C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XX, XXX XX K., občanovi SR, za účasti občianskeho združenia: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom AK J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 731,73 eur s prísl., o odvolaní občianskeho združenia proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 6C/127/2014-50 zo dňa 13.11.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 6C/127/2014-83 zo dňa 18. 06. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že zaviazal žalobcu nahradiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove (podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016 vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného) trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur na účet právneho zástupcu Združenia, do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. Dopĺňacím rozsudkom č. k. 6C/127/2014-83 zo dňa 18. 06. 2015 okresný súd podľa ust. § 166 ods. 1 OSP rozhodol o trovách žalovaného tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti rozsudku okresného súdu sa Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove (ďalej v texte len Združenie) odvolalo a v odvolaní uviedlo, že súd mu síce priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ale v nesprávnej - nižšej sume oproti tomu ako si náhradu trov právneho zastúpenia uplatnilo. Zdôraznilo, že súd žalobu zamietol a Združeniu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP iba za dva úkony právnej služby namiesto uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby. V odôvodnení rozsudku došlo podľa názoru Združenia zrejme k omylu pri jeho vyhotovení, keďže je v ňom nesprávne uvedený počet úkonov, za ktoré bola Združeniu priznaná náhrada trov právneho zastúpenia. V skutočnosti bola Združeniu priznaná náhrada trov právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby, napriek tomu súd prvej inštancie podľa Združenia v odôvodnení rozsudku mylne uvádza, že Združeniu bola priznaná náhrada trov konania za tri úkony právnej služby. Združenie v odvolaní uviedlo, že právny zástupca Združenia vykonal tri úkony právnej služby: príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej

porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 05.11.2014 a zastupovanie Združenia na meritórnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13.11.2014, v súvislosti s ktorými si Združenie riadne uplatnilo náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslilo v písomnom podaní zo dňa 18.11.2014 spolu v sume 317,10 eur. Súd prvej inštancie nepriznal Združeniu náhradu časti trov právneho zastúpenia zodpovedajúcich odmene a režijnému paušálu za úkon právnej služby zastupovanie na meritórnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13.11.2014 a s tým spojenej náhrady cestovných výdavkov a náhrady za stratu času s odôvodnením, že právny zástupca Združenia neuviedol na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13.11.2014 žiadne nové skutočnosti, okrem tých ktoré boli obsahom jeho písomného vyjadrenia zo dňa 05.11.2014, s čím sa Združenie nestotožňuje. Na pojednávanie konané na okresnom súde dňa 13.11.2014 bolo Združenie zo strany súdu predvolané, pričom predvolanie na pojednávanie bolo Združeniu doručené dňa 31.10.2014. V predmetnej veci mohol súd podľa Združenia rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115 ods. 2 OSP, nakoľko išlo o drobný spor. Súd však považoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie, pričom tým, že sa Združenie na pojednávaní zúčastnilo, si splnilo svoju povinnosť s poukazom na ust. § 131 ods. 1 OSP. V uvedenej súvislosti Združenie v odvolaní uviedlo, že sa nemožno stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že právny zástupca Združenia sa na pojednávaní pridržiaval len svojich písomných návrhov a neuviedol žiadne nové skutočnosti. Zdôraznilo, že právny zástupca Združenia na predmetnom pojednávaní zhrnul všetky podstatné skutkové a právne okolnosti v prejednávanej veci, pričom aj vzhľadom na argumentáciu Združenia bol žalovaný spotrebiteľ v konaní úspešný a súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, preto podľa názoru Združenia mal súd prvej inštancie priznať Združeniu plnú náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia. Združenie v odvolaní ďalej poukázalo na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, v Trenčíne, v Žiline, v Banskej Bystrici, v Košiciach a v Prešove a uviedlo, že s poukazom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách Združenia zmenil tak, že žalobca je povinný nahradiť Združeniu trovy prvostupňového konania v uplatnenej výške, t. j. vo výške 317,10 eur. Zároveň si Združenie uplatnilo trovy odvolacieho konania vo výške 40,52 eur.

3. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie Združenia podľa ust. § 379 a 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách Združenia podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

4. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), to je podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30.06.2016. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“. Z uvedeného je zrejmé, že právne účinky odvolania podaného Združením za predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej Občianskym súdnym poriadkom zostali zachované, avšak odvolací súd odvolanie Združenia prejednal už podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, to je podľa právnej úpravy účinnej od 01.07.2016.

5. Po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok Združenia, odvolací súd uvádza, že z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu v časti trov konania vyplýva, že okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vysvetlil, prečo nepriznal Združeniu náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s účasťou právneho zástupcu Združenia na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13.11.2014, čo znamená, že aj keď došlo ku chybe v písaní pri počte úkonov právnej služby v písomnom vyhotovení odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu (v zátvorke v treťom riadku posledného odseku odôvodnenia), tak ako to tvrdí v úvode svojho odvolania Združenie, z ďalšieho textu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd priznal a aj mienil priznať Združeniu náhradu trov právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby, pretože trovy právneho zastúpenia súvisiace s tretím úkonom právnej služby nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania.

6. Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu v časti náhrady trov právneho zastúpenia Združenia, odvolací súd uvádza, že sa v plnom rozsahu

stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti trov právneho zastúpenia Združenia (§ 387 ods. 2 CSP) a na doplnenie uvádza, že ust. § 142 ods. 1 OSP, ktoré na rozhodnutie o trovách právneho zastúpenia Združenia okresný súd správne aplikoval, vyjadruje požiadavku účelnosti vynaložených trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ mal súd prvej inštancie zato, že právny zástupca Združenia na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13.11.2014 neuviedol žiadne iné právne relevantné skutočnosti nad rámec skutočností uvedených v jeho písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 05. 11. 2014, za vykonanie ktorého úkonu právnej služby súd prvej inštancie priznal Združeniu náhradu trov konania, tak možno konštatovať, že súd prvej inštancie zohľadnil požiadavku účelnosti vynaložených trov konania a teda správne rozhodol, keď Združeniu náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s účasťou právneho zástupcu Združenia na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13. 11. 2014 nepriznal. Združenie v odvolaní neuviedlo žiadne právne relevantné skutočnosti spochybňujúce uvedený záver súdu prvej inštancie, preto odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov právneho zastúpenia Združenia (v zmysle právnej úpravy platnej a účinnej do 30.06.2016 náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného), ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

7. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 255 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).