

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201070  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ktorý je zverený do pestúnskej starostlivosti O. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, poručníčka maloletého o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, v konaní o splnenie podmienok osvojiteľnosti takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že mal. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX je o s v o j i t e ľ n ý .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove doručil súdu podnet na začatie konania o splnenie podmienok osvojiteľností mal. F. F..

2. Uznesením č.k. 2P/33/2016-75 zo dňa 18.4.2015 súd začal konanie z úradnej povinností.

3. Uznesením č.k. 2P/33/201676 zo dňa 18.4.2016 súd ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, ktorý svoju neúčast', napriek tomu, že mu predvolanie bolo riadne a včas doručené svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd podľa § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník s návrhom súhlasil, poukázal na skutočnosť, že sú splnenie zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu, keďže matka udelila súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom dňa 1.10.2013, od tejto doby o dieťa neprejavila záujem, nezabezpečuje mu žiadnu starostlivosť, o dieťa sa nezaujíma. Dieťa sa od decembra 2013 nachádza v starostlivosti p. O. S..

2P/33/2016

- 2 -

6. Poručníčka mal. dieťaťa, ktorej súčasne je dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, O. S., na pojednávaní výslovne udelila súhlas na to aby mal. F. F. bol osvojený. Ďalej uviedla, že matka od času čo je mal. F. v jej starostlivosti neprejavila o neho žiaden záujem.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, poručníčky, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa mal. F. F. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Dňa 30.9.2013 sa narodil mal. F. F., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu A. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je.

9. Matka dieťaťa, H. F., dňa 1.10.2013 udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom (čl. 65 spisu).

10. Rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 30P/18/2014 zo dňa 30.4.2014 bol mal. F. F. zverený do pestúnskej starostlivosti O..

11. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/13/2015-61 zo dňa 21.3.2016 bola matka mal. F. F., H. F., pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. F. F.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2016.

12. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/34/2016-99 zo dňa 30.6.2016 bola ustanovená mal. F. F. poručníčka a to O. S., rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2016.

13. Na základe takto ustáleného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

14. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ ZoR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

16. Podľa § 101 ods. 3 ZoR ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

2P/33/2016

- 3 -

17. Podľa 101 ods. 4 ZoR o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

18. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

19. Podľa § 137 ods. 2 C.m.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

20. Podľa § 138 ods. 1 C.m.p. účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

21. Podľa § 138 ods. 3 C.m.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

22. Podľa § 138 ods. 4 C.m.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

23. Podľa § 139 C.m.p. súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

24. Podľa § 142 C.m.p. súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

25. Vzhľadom na zistený skutkový stav, keďže matka dieťaťa udelila súhlas na osvojenie bez ohľadu na osobu osvojiteľov, bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, o dieťa od jeho narodenia neprejavila žiaden záujem, otec dieťaťa nie je určený a zákonná zástupkyňa - poručníčka mal. dieťaťa udelila súhlas na osvojenie súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami určil, že mal. F. F. je osvojiteľný.

2P/33/2016

- 4 -

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

2P/33/2016

- 5 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.