

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204949
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516204949.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. G., nar. XX.XX.XXXX, A. G., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, Z. H. N., zast.: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, otca: U. E. E. G., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan E. štátu, prechodne bytom: H. X. Z. XX, S., o návrhu matky nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.09.2016 sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 12.09.2016 doručeným súdu dňa 12.09.2016 matka navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú maloleté deti na čas do rozvodu zverené do starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Rovnakým podaním matka zároveň navrhla rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom z manželstva na čas po rozvode - konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/276/2016.

2. Podaním zo dňa 30.09.2016 doručeným súdu dňa 30.09.2016 matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzala späť. Taktiež vzala späť aj podaný návrh na rozvod manželstva.

3. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že uznesením tunajšieho súdu, č.k.
13P/276/2016-17 zo dňa 07.10.2016, bolo konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom z manželstva na čas po rozvode zastavené.

4. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.10.2016 vyplýva, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že sa jej otec maloletých detí pri hádkach vyhráža, že ich odvezie do E., je občan E.E. štátu. Deti v E. boli iba na dovolenkách, inak žijú na Slovensku. Podľa vyjadrenia matky otec požíva alkoholické nápoje, vtedy sa rodičia hádajú, čoho svedkom sú aj maloleté deti.. fyzicky matku nenapáda, ale deti sem-tam dostanú bitku. Po hádkach s manželom matka mal. detí ide spolu s nimi k svojim rodičom do Piešťany. Matka uviedla, že v styku otca s maloletými deťmi nebude brániť, avšak trvá na tom, aby sa stretávali iba na Slovensku, a aby ich nezval do E., obáva sa, či by sa vrátili. S otcom sa kolízny opatrovník nekontaktoval, nakoľko matka im uviedla, že je od 02.09.2016 v E. a hovorí iba po anglicky. Následne ich matka dňa 30.09.2016 telefonicky kontaktovala a oznámila im, že sa s otcom mal. detí dohodli a svoj návrh vzala späť. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník uviedol, že v súčasnosti nevidí dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako bolo matkou navrhnuté.

5. Podaním zo dňa 19.10.2016 kolízny opatrovník súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Výzvou zo dňa 04.10.2016 súd vyzval otca na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a pokiaľ nesúhlasí, nech súdu oznámi dôvody. Poštová zásielka s výzvou adresovaná otcovi na adresu jeho prechodného pobytu na Slovensku: H.. X. Z. XX, S. sa vrátila späť neprevzatá v odbernej lehote.

7. Z rodného listu maloletých detí mal súd preukázané, že matke K. P., nar. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra F. G. a dňa XX.XX.XXXX syn Jassim Ebrahim. Ako otec detí je v rodnom liste uvedený U.G. E. E. G..

8. Podľa § 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <[aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999')>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej.

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999')> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje

procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

18. V danej veci mal súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Zo späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd osvedčené, že matkou uvádzané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia pominuli, keďže sa matka s otcom dohodli a matka následne vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Taktiež konanie o rozvod manželstva bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu. Kolízny opatrovník, ktorý v tomto konaní zastupuje maloleté deti, súdu vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd nemal v danom prípade za osvedčené, že by v súčasnej dobe bola daná potreba bezodkladne upraviť pomery maloletých detí neodkladným opatrením, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. Súd dopĺňa, že v súčasnosti nebolo možné rozhodnúť s použitím § 29 CMP, nakoľko k zastaveniu konania je potrebný súhlas otca, resp. zistenie, že otcom oznámené dôvody nesúhlasu so späťvzatím nie sú vážne. Súdu sa dosiaľ nepodarilo získať vyjadrenie otca k späťvzatiu návrhu, nakoľko odcestoval do Kuvajtu. Preto súd aj s poukazom na plynúcu zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v jednom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.