

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Cob/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214209442  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214209442.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Janky Kočišovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Slávky Maruščákovej v spore žalobcu: MUDr. Klára G., nar. X.X.XXXX, Z. 4, XXX XX H., proti žalovanému: D. K., s.r.o., S. cesta XX/A, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária Kucek & Partners s.r.o., Šoltésovej 12, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 192, v konaní o zaplatenie 215.760,47 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 25.7.2014, č.k. 34Cb/34/2014-24 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia uplatnenej sumy a už v návrhu požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože nemá dostatočné prostriedky na jeho úhradu.

2. Citoval ust. § 138 ods. 1 O.s.p. a uviedol, že na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov musia byť splnené dve zákonné podmienky, a to pomery účastníka a záver o tom, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pomery účastníka sa chápu ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije, jeho zárobkové a majetkové možnosti. Odôvodnenie priznania oslobodenia od súdnych poplatkov, pomery účastníka, nemožno skúmať len z hľadiska jeho príjmu, ale treba skúmať, či účastník má možnosť obstaráť si prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku.

3. Vyhodnotiac uvedené, súd žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a má za to, že jediným relevantným dôvodom pre priznanie oslobodenia nemôže byť skutočnosť, že účastník nemá dostatočný príjem, ale treba skúmať, či má možnosť obstaráť si prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku z iného zdroja, či je v jeho možnostiach vytvoriť si peňažnú rezervu na úhradu súdneho poplatku. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach žalobcu znášať náklady na úhradu súdneho poplatku.

4. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca z týchto dôvodov: 1.napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne. Okresný súd pri rozhodovaní o otázke oslobodenia od súdnych poplatkov sa nevyrovnal s konkrétnymi okolnosťami prípadu a vychádzal iba z formálnej dikcie ust. § 138 O.s.p.. Takýto postup výklad a aplikácia § 138 O.s.p. je nesprávny a je porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, nakoľko predstavuje prekážku k prístupu k súdu . Vo svojom rozhodnutí súd nereflektoval na preukázanú výšku príjmu a výdavkov vo vzťahu k súdному poplatku. Preukázal, že okrem pravidelného príjmu nedisponuje žiadnym majetkom, je nemajetkový a nemôže uhradiť súdny poplatok v inej veci mu bolo oslobodenie priznané. Súd sa neriadil povinnosťou pri rozhodovaní o oslobodení vyvažovať záujem štátu na vyberaní súdnych poplatkov a záujem účastníka konania, ktorý si uplatňuje právo na súdnu ochranu a poukázal na nález ÚS SR sp.zn. IV. ÚS 11/2010.

5. Napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, z akých úvah vychádzal súd pri svojom závere, že si mohol vytvoriť finančnú rezervu na úhradu súdneho poplatku. Nie je zrejmé akým spôsobom kalkuloval dokladované príjmy a majetkové pomery vo vzťahu k poplatku a mesačnej spotrebe. Je absurdné a v rozpore s právom na spravodlivý proces očakávať od účastníka, aby šetril na budúci možný súdny proces 10 rokov vopred.

6. Napadnuté rozhodnutie je z hľadiska odôvodnenia zmätočné. Okresný súd v odôvodnení poukazuje na to, že je v jeho možnostiach uhradiť súdny poplatok za odvolanie, avšak v danom prípade sa o súdny poplatok za odvolanie nejedná, jedná sa o poplatok za návrh na začatie konania. Aj toho je zrejmé, že sa podstatou návrhu na oslobodenie nezaoberal s náležitou pozornosťou a starostlivosťou. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov.

7. Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru o jeho správnosti a napadnuté uznesenie ako vo výroku vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

9. Podľa § 254 ods. 1 C.s.p., súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

10. Podľa princípu arbitrárneho poriadku je na sudcovi, ako všeobecne zastavené kritérium „pomero strán“ vyhodnotí po zohľadnení podrobnejších kritérií a svoju úlohu bude zohrávať aj povahu uplatňovaného nároku (Občianske súdne konanie po novom, JUDr. Dominika Vokálová PhD. a kolektív, 2016).

11. Zo spisového materiálu v prejednávanej veci odvolací súd zistil, že žalobca je spoločníkom žalovanej spoločnosti a zároveň v nej vykonáva funkciu riaditeľa, uplatnená pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky.

12. Súd prvej inštancie nepochybil, keď za takéhoto postavenia žalobcu mal za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach znášať náklady súvisiace s úhradou súdneho poplatku.

13. Pokiaľ žalobca v odvolaní uvádza, že výklad a aplikácia § 138 O.s.p. súdom prvej inštancie je nesprávny a je porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru, odvolací súd poukazuje na právny názor Európskeho súdu pre ľudské práva, vysloveným v rozsudku z 19.6.2001 č. sťažnosti 28249/95 vo veci Kreuz proti Poľsku, s ktorým sa stotožnil, v ktorom Európsky súd pre ľudské práva konštatoval, že požiadavku zaplatiť súdny poplatok v súdnom konaní, nemožno pokladať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné s čl. 6 ods. 1 Dohovoru a z uvedeného dôvodu žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

14. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je vzhľadom na svoj charakter dostatočné a zodpovedá zákonným požiadavkám. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie uvádza, že návrhom na začatie konania si žalobca uplatnil zaplatenie 215.760,47 eur a podaním návrhu mu vznikla poplatková povinnosť. Ak v odôvodnení ďalej uviedol poplatok za odvolanie, jedná sa o zrejmú chybu v písaní.

15. Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).