

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209540
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7812209540.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členov senátu JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o. Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 9C/178/2012-20 z 12. 2. 2013 a proti uzneseniu 9C/178/2012-282 zo 14. 1. 2016 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie 9C/178/2012-20 z 12. 2.2013.

P o t v r d z u j e uznesenie 9C/178/2012-282 zo 14. 1. 2016.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením 9C/178/2012-20 z 12. 2. 2013 zaviazal žalobkyňu aby v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatila súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, ktorý je 3.366,- eur - 51 x 66 eur (pol.č.17a sadzobníka súdnych poplatkov).

2. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a uviedla, že súd doručil jej zástupcovi uznesenie/výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti v sume 66 eur. [Poznomenala, že upozorňuje, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok v stanovenom čase musí mať náležitosti predpokladané O. s. p. a zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zák.) a o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok musí byť rozhodnutí uznesením] a, označené uznesenie/výzvu vníma ako neopodstatnenú, t.j. bez právneho významu. K dôvodom tohto postoja uviedla: 1) Nepodala súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O. s. p. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Jej podanie, ktorú súd posúdil ako námietku zaujatosti a podrobil ju spoplatneniu, neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané § 15a ods. 3 O. s. p. pre námietku zaujatosti. Súd teda po obsahovej stránke nemohol jej podanie vyhodnotiť ako námietku zaujatosti, 2) V úvode svojej žaloby uviedla skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Súd má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 12 ods. 3 O. s. p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca, 3) Poznomenala, že z judikatúry ústavného sudu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09) a 4) Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné

uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zák. tvrdí, že jej nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa § 4 ods. 1 písm. k) zák. je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle cit. ust. v konaní súdne poplatky neplatí. S poukazom na uvedenú právnu argumentáciu žiadala súd, aby s poukazom na § 210a O. s. p. tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie/výzvu zrušil bez náhrady a ak tento postup súd nevyužije, žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

3. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, lebo je vecne správne.

4. Z tlačiva O. s. p. č. 4 (Uznesenie aby poplatník zaplatil súdny poplatok, ktorý by sa vymáhal - § 12 zák. č.71/1992 Zb.), ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok je zrejmé, ktorý súd ju vyzval, ďalej obsahuje označenie účastníkov (teraz strán sporu) a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia, pričom v aplikačnej praxi súdov nie je nič výnimočné, ak sa na rozhodovanie o poplatkovej povinnosti používajú tlačivá, preto pokiaľ súd na rozhodnutie o súdnom poplatku použil uvedené tlačivo - uznesenie, je jeho rozhodnutie v súlade s príslušnými ust. O. s. p. a zák., ako aj ustálenou súdnou praxou [napr. uznesenie 4Cdo 153/2010 z 29.6.2011 Najvyššieho súdu (ďalej len NS) SR], lebo z jeho obsahu je nepochybné, komu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, v akej výške a za aký úkon súdu (okrem slovného vyjadrenia „za vznesenie námietky zaujatosti“, obsahuje aj odkaz na položku 17a Sadzobníka súdnych poplatkov).

5. V žalobe žalobkyne z 21. 9. 2012, došlej súdu 27. 9. 2012, je obsiahnutá aj námietka zaujatosti proti sudcom súdu, preto jej tvrdenie, že súd konal napriek tomu, že nebola podaná námietka zaujatosti podľa § 15a ods.1 O. s. p. nie je pravdivé.

6. Podľa súdnej praxe (napr. uznesenie NS SR 3Cdo/102/2013 z 11.3.2013) v prípade osobitného finančno-právneho (poplatkového) vzťahu medzi poplatníkom a štátom nie je úlohou súdu prejednať určitú vec účastníkov konania, ale posúdiť, či nastala skutočnosť, s ktorou je zo zák. (ex lege) spojený vznik povinnosti poplatníka zaplatiť súdny poplatok.

7. Ani tvrdenie žalobkyne, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca, nemožno akceptovať, lebo súdna prax (napr. uznesenie NS SR 3Nc/14/2010 z 31. 5. 2010, 3Cdo/102/2013 z 11. 3. 2013) sa zjednotila v názore, že dôvod na vylúčenie sudcu (§ 14 ods. 1 O. s. p.) nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo, resp., že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia v žalobe) svojím nesprávnym úradným postupom v inej veci založil zodpovednosť za majetkovú a nemajetkovú ujmu podľa zák. č. 514/03 Z. z.

8. Ústavný súd SR v uznesení II.ÚS124/2011 z 30. 3. 2011 rozhodol, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zák. sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka, od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba podľa § 138 O. s. p. a vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zák. sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zák.), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zák.)

9. Uznesením 9C/178/2012-282 zo dňa 14. 1. 2016 uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 20,- eur (položka č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov).

10. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa.

11. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť. Vychádzajúc z § 169 ods. 1 O.s.p. namietala, že uznesenie neobsahuje žiadne skutkové a právne dôvody, ktoré viedli súd prvého stupňa k jeho vydaniu. Upozornila

na uznesenie Krajského súdu v Žiline 8Co/295/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/39/2007, 5MCdo/14/2007 a 6MCdo/2/2011, nález Ústavného súdu SR z 22.3.2006 I. ÚS 252/05, uznesenie Okresného súdu Komárno 8C/842/2012, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota 16C/174/2012, na znenie § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, dôvodovú správu k vládnemu návrhu zák. č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov. Zdôraznila, že podala odvolanie proti rozsudku, nie žalobu, že v danom prípade podala žalobu pred 1.10.2012, že konanie sa začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., ktorým bol zmenený zákon o súdnych poplatkoch, preto bolo podľa jej názoru nutné v danej veci v súvislosti s jej poplatkovou povinnosťou aplikovať právny predpis platný do 30.9.2012, kedy bolo konanie od poplatku vecne oslobodené. Tvrdiac, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozšíriť okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, mala za to, že nemohla byť na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie vyzvaná, pretože súd nebol oprávnený v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložiť poplatkovú povinnosť tam, kde ju nemá. Ak tak učinil, takýto zásah zo strany štátu predstavuje aj zásah do jej základného práva na jeho súdnu ochranu, zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR.

12. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a uznesenie 9C/178/2012-282 zo 14. 1. 2016 potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, lebo je vecne správne.

13. Podľa § 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súdne poplatky (ďalej len poplatky) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len poplatkový úkon) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len Sadzobník), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

14. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Podľa ods. 4 v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

15. V posudzovanej veci súd prvého stupňa postupoval správne, ak napadnutým uznesením vyrubil poplatok žalobkyňi v zmysle položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov za podané odvolanie.

16. V zmysle položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch, je výška súdneho poplatku zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20,00 eur. Sadzobník k tejto položke neobsahuje žiadne poznámky. Text položky 1 Sadzobníka uvádza, že z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa platí sadzba uvedená v tejto položke. V poznámkach k položke 1 bode 3 sa uvádza, že poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej.

17. V položke 7a je stanovená osobitná sadzba súdneho poplatku z návrhu vo výške 20,00 eur. Pokiaľ by súd akceptoval názor žalobcu, že poplatok z odvolania sa platí len pri konaní, na ktorý sa vzťahuje poplatok podľa položky 1 Sadzobníka, tak potom napr. ani pri položke 7, kde je uvedený súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva (a pod touto položkou tiež nie je uvedená poznámka k nej), by sa v prípade podania odvolania proti rozsudku neplatil súdny poplatok za odvolanie. Takýto výklad však nezodpovedá gramatickým a logickým princípom, pretože súdny poplatok za odvolanie sa platí v zmysle ust. § 2 ods. 4 veta prvá a odvolateľ má povinnosť ho zaplatiť aj na výzvu súdu, ak ho nezaplatil spolu s poplatkovým úkonom, v tomto prípade odvolaním.

18. Žalobu žalobkyňa podala na 27. 9. 2012, t.j. za účinnosti znenia zákona o súdnych poplatkoch k 30.9.2012.

19. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 9. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 9. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9. 2012. Poplatkový úkon, ktorým je odvolanie proti rozsudku vo veci samej v tomto konaní podal žalobca na súd 8. 2. 2016, za účinnosti zákona o súdnych poplatkoch už v znení účinnom k 8. 2. 2016. Neobstojí preto jej námietka, že v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.

9. 2012, pretože poplatkový úkon bol žalobkyňou vykonaný už za znenia zákona účinného práve od 1. 1. 2014, kedy § 4 ods. 1 písm. k) zák. o súdnych poplatkoch už bolo zrušené. Len poplatky za konania (napr. podľa pol. 5, pol. 18a, a ďalších Sadzobníka) sa vyberajú podľa predpisov účinných do 30.9.2012, ak sa konanie začalo do 30. 9. 2012.

20. Je potrebné poukázať aj na odôvodnenie uznesenia NS SR 7Cdo/323/2014 z 28.1.2015, podľa ktorého pre spoplatnenie úkonu je rozhodujúce, kedy návrh (žaloba, odvolanie, dovolanie) bol podaný.

21. Neobstojí napokon ani odvolacia námietka o nedostatočnom odôvodnení uznesenia, so zreteľom na to, že sa ním vyrubil súdny poplatok, že je v ňom uvedený dôvod vyrubenia súdneho poplatku, ktorým je odvolanie a uvedená aj položka, podľa ktorej sa poplatok vyrubil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobkyni náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, lebo nemala v odvolacom konaní úspech.

23. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).