

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 69P/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204684
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522204684.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, W., aktuálne bytom na adrese: O. XX, W., a otec - P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, Q. P., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý H. F., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne do právoplatného skončenia konania o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti zveruje do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom Veľké Leváre 1106, 90 873, Veľké Leváre.

Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava je povinné odovzdať maloleté dieťa: H. F., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom Veľké Leváre 1106, 90 873, Veľké Leváre.

II. Týmto rozhodnutím sa do času nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu V, č.k. 12P/95/2022-23 zo dňa 12.07.2022 pozastavuje účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.03.2022, č. k.: 24P/19/2022-19, v časti týkajúcej sa zariadenia určeného na výkon ústavnej starostlivosti.

III. Týmto rozhodnutím sa po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu V, č.k. 12P/95/2022-23 zo dňa 12.07.2022 pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.09.2011, č. k. 27P/276/2011-10 v časti týkajúcej sa zariadenia určeného na výkon ústavnej starostlivosti.

IV. Súd ex officio z a č í n a konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2022 sa navrhovateľ- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava domáha nariadenia neodkladného opatrenia ktorým súd dočasne zverí maloletého H. F. do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom Veľké Leváre 1106, 90 873, Veľké Leváre (ďalej len „Reedukačné centrum“) a zároveň Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova (ďalej len „CDR Röntgenova“) uloží povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že nad maloletým H. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/276/2011- 10 zo dňa 07.09.2011 nariadená ústavná starostlivosť v I. H.. Maloletý je od roku XXXX umiestnený v špecializovanej samostatnej skupine s duševnými problémami, nakoľko jeho správanie na samostatnej skupine bolo problematické a maloletý nevláda voľnejší režim. Jeho správanie je kolísavé, problematické, bol pozitívny na užívanie S.. Vychovávateľa potvrdili, že sa dopúšťa krádeží, požil alkohol. Navštevuje ambulantnú liečbu v I. na M. od septembra 2021. Aktuálne náhodné testy na drogy u maloletého boli negatívne. Maloletý navštevuje 9. ročník Q. základnej školy na N. X v W.. V správaní sú prítomné prudké pubertálne psychické a fyzické zmeny, máva provokačné reči, nevhodné správanie so sexuálnymi motívami a narážkami. Ostatné mladšie deti provokuje a tieto sa ho boja. Vychovávateľom býva nápomocný, má rád poriadok a dbá o svoj zovňajšok. Dňa 04.10.2021 dostal druhé pokarhanie riaditeľom za porušenie zákazu fajčenia v areáli zariadenia, za drzé správanie voči vychovávateľom a nevhodné správanie v škole. Maloletý navštevuje odborné ambulancie, užíva H.. S maloletým spolupracuje psychologička. V poslednom období sa jeho správanie výrazne zhoršilo. Opakovane porušuje podmienky, experimentuje s drogami, nadáva, vyhráža sa deťom, v škole došlo aj k sexuálnemu obťažovaniu, prítomné sú úteky, bitky, fajčenie. Maloletý bol v detstve traumatizovaný, ťažko nadväzuje vzťahové väzby, je zvyknutý postarať sa sám o seba a zabezpečovať si naplnenie svojich potrieb aj nevhodným správaním. Inklinuje k rizikovému správaniu a nevhodným sociálnym vzťahom s rovesníkmi. Zároveň je však citlivý. Nevhodné prejavy v správaní sa natoľko zintenzívnili, že napriek pomoci a podpore nebolo možné modifikovať jeho správanie, ktoré sa stáva ohrozujúcim pre neho, ale aj pre ostatné deti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol maloletý umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24P/19/2022-19 zo dňa 02.03.2022 do Diagnostického centra N. W., so sídlom S. 2, W.. Dňa 30.06.2022 sa však vrátil naspäť do I. H., pričom v závere diagnostickej správy sa uvádza, že maloletý má zníženú schopnosť sebaregulácie a je potrebná intenzívna individuálna starostlivosť, motivačný systém obsahujúci najmä krátkodobé konkrétne ciele. V prípade pretrvávajúceho problémového správania bolo odporúčané umiestnenie maloletého do reedukačného centra Q. D. alebo do D. v X.. Následne dňa 02.07.2022 maloletý nastúpil na letný tábor, pričom sa tu opäť prejavilo jeho sexualizované správanie, ktoré nedokázali vychovávateľa v tábore zvládnuť a dňa 06.07.2022 sa maloletý vrátil naspäť do I. H.. T. XX.XX.XXXX vykonal ÚPSVaR návštevu maloletého a pohovor s ním, v rámci ktorého maloletý vysvetľoval, že by si chcel dať marihuanu, že mu chýbajú vychádzky, kde by si takúto drogu zaobstaral. Po vykonanom pohovore bola na druhý deň ÚPSVaR doručená žiadosť o umiestnenie maloletého do reedukačného centra, nakoľko sa jeho sexualizované správanie zintenzívňuje aj napriek všetkým snahám o jeho redukciu. V súčasnosti sa tak jeho prejavy správania vyhodnocujú ako veľmi ohrozujúce pre ostatné deti a v kompetencii zariadenia nie je zabezpečiť deťom potrebnú ochranu. V zmysle uvedeného má preto ÚPSVaR za to, že je pre maloletého potrebné zabezpečiť vhodné zariadenie, v ktorom dôjde ku korekcii jeho negatívneho správania. Danú situáciu je potrebné riešiť akútne, aby nedošlo k prehĺbeniu negatívneho vplyvu na maloletého a jeho okolie. K návrhu ÚPSVaR pripojil rodný list maloletého dieťaťa, žiadosť zariadenia o umiestnenie maloletého zo dňa 08.07.2022, diagnostický list zo dňa 30.06.2022, súhlas Reedukačného centra Veľké Leváre.

3. Podľa diagnostického listu mladistvého H. F., nar. XX.XX.XXXX vystaveného T. centrom pre mládež, S. 2, W. dňa XX.XX.XXXX bol mal. H. prijatý do T. centra z dôvodu nerešpektovania autorít a z dôvodu agresivity. Skupinou bol v centre postupom času čiastočne prijatý, dostával sa však často do konfliktov, hlavne pre nevhodné sexuálne správanie (obnažovanie, masturbácia, nevhodné sexuálne poznámky). Je u neho prítomné nekontrolovateľné a pudové správanie. Bola u neho spozorovaná sexuálna odchýlka a zvýšený sexuálny apetít, ktorý sa prejavuje častým masturbovaním, nekontrolovateľným správaním pri opačnom pohlaví. H. sa často odhaľoval aj pred chlapcami v zariadení. V rámci psychologického vyšetrenia bol H. hodnotený ako osobnosť s disharmonickým vývinom, sociálne nezrelá až infantilná. Sociálne zručnosti sú slabo rozvinuté, emocionálne málo diferencované. Má obmedzenú schopnosť empatie a sebareflexie, čo súvisí aj so zníženou mentálnou úrovňou. Stratégie zvládania záťaže sú nezrelé, vyhýbavé. V rámci odporúčaní je uvádzané, že je potrebné skompletizovať endokrínologické, genetické a pedopsychiatrické vyšetrenie zamerané na H. psychosexuálny vývin s možnosťou posúdiť spoločenské riziko jeho sexuálnych prejavov. Vzhľadom na zníženú schopnosť sebaregulácie je vo výchovnej činnosti potrebná intenzívna individuálna starostlivosť.

4. Reedukačné centrum Q. D. listom zo dňa XX.XX.XXXX na dopyt I. H. oznámilo, že súhlasí s prijatím maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX do ich zariadenia na základe rozhodnutia súdu.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/276/2011-10 zo dňa 07.09.2011 súd nariadil nad maloletým H. ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v I. pre deti a rodiny W.- H., so sídlom H. 6, W.. Uvedeným rozsudkom súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou vo výške 50,- eur mesačne a matke sumou vo výške 30% z aktuálnej sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na účet príslušného ústavného zariadenia.

6. Lustráciou poručenských spisov maloletého dieťaťa bolo zistené, že ohľadne maloletého prebehli na tunajšom súde viaceré konania, pričom aktuálne je vedené iba konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd uznesením č. k. 12P/95/2022-23 zo dňa 12.07.2022 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.03.2022, č.k.: 24P/19/2022-19. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24P/19/2022-19 zo dňa 02.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti T. centra N. W., so sídlom S. 2, W.. J. neodkladným opatrením súd uložil Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je Diagnostické centrum Záhorská Bystrica, so sídlom Trstínska 2, Bratislava a súčasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/276/2011-10 zo dňa 07.09.2011 čo do miesta zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2022.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12P/96/2022- 12 zo dňa 31.05.2022 súd zastavil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2022.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12P/63/2022- 58 zo dňa 08.06.2022 súd zastavil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o uloženie výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2022.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

24. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o dočasnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

25. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade dôvodný a ÚPSVaR v postavení navrhovateľa dostatočne tak skutkovo aj listinnými dôkazmi osvedčil potrebu neodkladného zásahu súdu. Súd mal preukázanú dôvodnosť podania návrhu a naliehavosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa, keďže mal z obsahu pripojených písomností za dostatočne osvedčené, že je nevyhnutné bezodkladne riešiť situáciu maloletého H. s poukazom na závažné zmeny v jeho správaní a prejavocho, ktoré znamenajú nielen ohrozenie pre jeho ďalší vývoj, ale aj prípadné ohrozenie ostatných detí v zariadení, eventuálne v škole, ktorú navštevuje. Maloletý je rizikový sám pre seba, jeho správanie sa preňho stáva ohrozujúcim. Z návrhu vyplýva, že situácia ohľadom maloletého dieťaťa je dlhodobou monitorovaná, boli vykonané viaceré pokusy o nápravu, maloleté dieťa bolo na určité obdobie vyňaté z Centra pre deti a rodiny a umiestnené do T. centra N. W. (kde aj prebehla riadna diagnostika maloletého dieťaťa), pričom po návrate do I. pre deti a rodiny nedošlo k náprave a korekcii správania. Za situácie, keď podľa správ doložených ÚPSVaR ide o dlhodobu alarmujúcu situáciu s tendenciou

zhoršovania o ohrozovania priaznivého vývinu tak maloletého H. ako aj ostatných maloletých detí v Centre pre deti a rodiny, riešenie daného stavu inak ako dočasným vyňatím maloletého dieťaťa z Centra pre deti a rodiny a umiestnením do vhodného zariadenia t.j. Reedukačného zariadenia Veľké Leváre je nevyhnutné a jednoznačne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Zmena režimového zariadenia je potrebná pre rizikové správanie maloletého, keďže zariadenie v ktorom je aktuálne maloletý umiestnený, nedokáže ďalej účinne korigovať jeho nevhodné prejavy správania (fajčenie, alkohol, drogy, sexualizované správanie). Súd vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia uložil Centru pre deti a rodiny Röntgenova, Bratislava v ktorého starostlivosti sa v súčasnosti dieťa nachádza povinnosť odovzdať maloletého H. do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre.

27. Nakoľko v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení ešte nenadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu V, č.k. 12P/95/2022-23 zo dňa 12.07.2022, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.03.2022, č. k.: 24P/19/2022-19, bolo nevyhnutné do času nadobudnutia právoplatnosti uvedeného uznesenia pozastaviť účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.03.2022, č. k.: 24P/19/2022-19 (ktorým bol mal. H. umiestnený do T. centra N. W.), v časti zariadenia určeného na výkon ústavnej starostlivosti tak, aby popri sebe neexistovali v rovnakom čase dve rozhodnutia rozdielne upravujúce zariadenie určené na výkon ústavnej starostlivosti. Obdobná situácia nastane po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.09.2011, č. k. 27P/276/2011-10, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť vo veci maloletého dieťaťa, preto po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu V, č.k. 12P/95/2022-23 zo dňa 12.07.2022, súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.09.2011, č. k. 27P/276/2011-10 v časti zariadenia určeného na výkon ústavnej starostlivosti a to z rovnakých dôvodov tak, aby popri sebe neexistovali v rovnakom čase dve rozhodnutia rozdielne upravujúce zariadenie určené na výkon ústavnej starostlivosti.

28. Keďže je konajúcemu súdu známa situácia maloletého dieťaťa pri ktorom sa už dlhšie časové obdobie javí, že pobyt v Centre pre deti a rodiny Röntgenova nie je aktuálne najvhodnejším zariadením pre zvládanie a možnú korekciu správania maloletého dieťaťa a toho času podľa vlastného vyjadrenia toto Centrum ani nedokáže účinne zabezpečiť ochranu ostatných maloletých detí pred ohrozujúcimi prejavmi správania maloletého H., je na mieste konanie súdu, ktorý z úradnej povinnosti v zmysle ust. § 23 CMP začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u mal. H.. Trvanie neodkladného opatrenia tak súd vymedzil na presne určený čas, t.j. do právoplatného skončenia konania o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. V konaní začatom ex offo súd v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyhodnotí aktuálnu situáciu, posúdi nevyhnutnosť zmeny ústavného zariadenia resp. možnosti návratu maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 21.07.2022 /§ 367 ods. 3 CMP/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v časti výrokov I., II, III. a V. odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

V časti IV. bodu výrokovej časti tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.