

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/643/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414217415  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414217415.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci žalobkyne: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Emou Zacharovou, advokát, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 567/7, IČO: 47 237 023, proti žalovanému: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XXXX/XX, zastúpení JUDr. Vladimírom Lamačkom ml., advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, IČO: 37 961 560, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. júna 2016 č. k. 4C/213/2014-106, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 03.06.2016 č. k. 4C/213/2014-106, pri právnom posúdení podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP, pre späťvzatie žaloby žalobkyňou v celom rozsahu, konanie v danej veci zastavil.
2. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP s tým, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi trovy konania v sume 1483,21 eura na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Emy Zacharovej v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.
3. Žalobkyňa podala návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dôvodne, žalovaný na pojednávaní dňa 30.11.2015 súhlasil s predajom bytu, pričom následne svoj súhlas s predajom bytu odoprel a k odpredaju bytu došlo až v mesiaci apríl 2016.
4. Vzhľadom na tieto skutočnosti rozhodol súd o náhrade trov konania tak, že ich priznal žalobkyňi, nakoľko iba pre správanie žalovaného došlo k späťvzatiu inak dôvodne podaného návrhu na začatie konania.
5. Priznaná náhrada trov konania predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci po 370,14 eura (príprava a prevzatie veci, podanie návrhu a späťvzatie návrhu), 1 x štvrtinový úkon právnej pomoci 92,54 eura (účasť na odročenom pojednávaní dňa 30.11.2015), 3 x réžijný paušál (2 x po 8,04 eura a 1 x po 8,58 eura) a k tomu 20% DPH.
6. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalovaný, navrhujúc odvolaciemu súdu zrušenie uznesenia OS Nové Zámky č. k. 4C/213/2014-106 a vrátenie veci tomuto súdu na ďalšie konanie.
7. Konštatácia prvoinštančného súdu o akomsi správaní sa žalovaného, ktoré odôvodňuje nárok žalobkyne na náhradu trov právneho zastúpenia nemá oporu v skutkovom stave a jednak ani v právnom stave kauzy. Každý podielový spoluvlastník má právo svoje vlastnícke právo chrániť a správať sa tak, aby jeho vlastné nároky neboli dotknuté v rozpore so zákonom.

8. Žalovaný mal plné právo sa mimosúdne v čase pred podaním žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nedohodnúť so žalobkyňou o merite veci, a rovnako mal takéto právo aj v priebehu súdneho konania. Samotná skutočnosť, že v priebehu súdneho konania najprv súhlasil s predajom bytu a následne svoj súhlas v tomto smere odvolal, nemôže byť sankcionovaná povinnosťou žalobkyni nahradiť trovy právneho zastúpenia.

9. Žalovaný nezapríčinil vznik tohto sporu svojim správaním tak, že by porušil právnu normu majúcu za následok vznik tohto súdneho sporu. Žalovaný v priebehu konania ako ešte aktuálny podielový spoluvlastník sa snažil svojim postupom získať pre seba legitímne, čo najvýhodnejšie postavenie pre rokovanie o peňažnom vyjadrení jeho spoluvlastníckeho podielu.

10. Napadnuté uznesenie preto považuje za zmätočné a nezákonné.

11. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedla, že navrhuje, aby súd druhej inštancie uznesenie OS Nové Zámky sp. zn. 4C/213/2014-106 zo dňa 03.06.2016 ako vecne správne potvrdil a priznal jej plnú náhradu trov odvolacieho konania.

12. Z podaného odvolania žalovaného nie je možné zistiť rozsah napádaného uznesenia súdu prvej inštancie, čím nie sú naplnené podmienky odvolacieho konania.

13. Takisto z odvolania žalovaného nie je zrejmé, v čom vidí rozpor napadnutého rozhodnutia so skutkovým a právnym stavom.

14. Pri podielovom spoluvlastníctve nemôže byť niekto spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu takýto vzťah z akéhokoľvek dôvodu nevyhovuje.

15. Žalovaný sa snažil pre seba ako spoluvlastníka získať výhodnejšie postavenie iba v tom, aby mohol predmet spoluvlastníctva (ich byt) sám nerušene na úkor žalobkyne užívať.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti výroku o náhrade trov zastaveného prvoinštančného konania procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalovaného je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

16. Podľa § 389 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. V danom prípade súd prvej inštancie v súvislosti s určením povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania spolu vo výške 1483,21 eura obmedzil odôvodnenie svojho rozhodnutia iba na strohé konštatovanie, že to bol žalovaný, pre správanie, ktorého zobrala žalobkyňa, inak dôvodne podaný návrh na začatie konania späť, a preto žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania.

18. Takéto odôvodnenie rozhodnutia, aj keď ide o náhradu trov konania nezabavuje povinnosti pre súd prvej inštancie ho odôvodniť tak, aby spĺňalo všetky náležitosti, tak ako sú zakotvené v ust. § 220 ods. 2 CSP, najmä pokiaľ ide o dodržanie násady „presvedčivosti“ súdneho rozhodnutia, pretože v opačnom prípade súdne rozhodnutie pôsobí „arbitrárne“.

19. V ďalšom konaní súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov zastaveného konania vezme zreteľ predovšetkým na tú skutočnosť, že podielový spoluvlastník pri zrušení predmetu spoluvlastníctva má právo postupovať tak, aby v peňažnom vyjadrení získal čo najvýhodnejšie postavenie, resp. ohodnotenie výšky jeho spoluvlastníckeho podielu. V tejto súvislosti súd prvej inštancie najskôr preverí tú alternatívu mimosúdneho zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov tohto konania k predmetnému bytu, ktorú navrhla žalobkyňa, žalovaný s ňou nesúhlasil a preto došlo k začatiu tohto konania. Túto alternatívu, najmä pokiaľ ide o výšky spoluvlastníckych podielov vo finančnom vyjadrení pre ustupujúcich spoluvlastníkov následne porovná s tou alternatívou zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ku ktorej účastníci pristúpili v priebehu tohto konania, pričom akceptácia tejto alternatívy obidvoma účastníkmi bola hlavným a jediným dôvodom pre späťvzatie návrhu na začatie konania žalobkyňou.

20. Až po vzájomnom porovnaní oboch týchto alternatív, najmä s poukazom na výšku finančného ohodnotenia spoluvlastníckeho podielu každého z účastníkov, súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov prvoinštančného konania buď za aplikácie ust. § 256 ods. 1 CSP alebo za aplikácie ust. § 255 ods. 1, 2 CSP.

21. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).