

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201705
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov B. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. T. XXX a B. D., nar. XX. X. XXXX, bytom B. Y., V. T. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 9. 3. 2016 sa otec maloletej B. D. domáhal zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 50,- eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/33/2011 - 42 zo dňa 27. 10. 2012, ktorým súd rozviedol jeho manželstvo s matkou maloletej, bol súčasne zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/28/2015 - 27 zo dňa 15. 6. 2015 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným po 170,- eur mesačne, počnúc od 12. 6. 2015. V dôsledku znižovania stavu zamestnancov bol k 31. 1. 2016 prepustený zo zamestnania. V čase podania návrhu bol nezamestnaný a jeho jediným príjmom bola dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 21,117 eur. Od 1. 2. 2016 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

2. Na pojednávaní dňa 31. 10. 2016 otec zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že sa opäť zamestnal v máji 2016, u zamestnávateľa STAJAN Slovakia, s.r.o. Predložil súdu potvrdenie o príjme, v máji mal čistú mzdu v sume 429,27 eur, v júni 459,08 eur, v júli 547,61 eur, v auguste 503,21 eur, v septembri 490,41 eur. V januári, teda v posledný mesiac zamestnania u predchádzajúceho zamestnávateľa, mal príjem 420,30 eur. Následne bol poberateľom dávok v nezamestnanosti. Býva v byte u svojej matky. Do mája matke prispieval aj na stravu, ale v súčasnosti pracuje v týždňových turnusoch, strava ho stojí okolo 150,- eur mesačne. Za ubytovňu neplatí, hradí to zamestnávateľ, ani mu to nestrhávajú z výplaty. Okrem dcéry Q. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Spláca pôžičku 80 - 90,- eur mesačne, bral si ju všeobecne ako spotrebný úver asi pred 2 rokmi a použil ju na oblečenie, prerábanie, pre vlastnú potrebu. Výživné platí v sume 170,- eur mesačne, niekedy s omeškaním, avšak každý mesiac ho má zaplatené. Okrem príjmu, ktorý preukázal, nemá iný príjem. V čase, keď rozhodoval súd naposledy o výživnom v sume 170,- eur mesačne, mal zárobok taktiež do 500,- eur mesačne. Naposledy videl dcéru pred dvomi rokmi, keď pracoval na Kokave. Pri rozhovore s matkou, keď mal dcéru, mu táto povedala, že ak bude meškať 5 minút, zavolá na neho políciu. On mal záujem, aj má záujem, stretávať sa s dcérou. Mimo výživného jej neprispieva inak, ani na Vianoce, ani pri meninách a narodeninách, ale je ochotný, keď nasporí. Fajčí, ak má za čo. Cigarety si buď robí alebo si ich kupuje. Fajčenie stojí fajčiara 15 - 20, aj 50,- eur mesačne, teda aj jeho. Medzi ďalšie výdavky patrí platenie dopravy do zamestnania v mieste pracoviska Nové

Mesto nad Váhom. Chodieva tam raz do mesiaca, spiatočná cesta ho stojí 20,- eur, za mobil si platí 20,- eur mesačne.

3. Matka na pojednávaní vyjadrila nesúhlas s návrhom otca na zníženie výživného s odôvodnením, že je neaktuálny, pretože otec začal pracovať. U nej sa zmenili osobné pomery, od 1. 10. 2016 je nezamestnaná z dôvodu zrušenia prevádzky. Zaradená je do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 1. 10. 2016. Zatiaľ nedisponuje rozhodnutím o podpore v nezamestnanosti, čaká naň. Predtým bol jej mesačný čistý zárobok okolo 500,- eur. Mala ho zvýšený oproti minulému roku asi o 150 - 170,- eur. Na dcéru má zvýšené výdavky, pretože v septembri 2015 nastúpila do základnej školy v Liptovskom Hrádku, keďže v Kokave je základná škola len do štvrtého ročníka, teda aj tak by sa musela meniť škola. Dcéra cestuje autobusom, spiatočná cesta stojí 1,10 eur. Chodí na krúžky volejbalu a angličtiny, za ktoré platí 17,- eur ročne. Na začiatku školského roka zaplatila za učebnice, zošity okolo 50,- eur, taška stála 40,- eur, za ZRPŠ platila 20,- eur, za školský časopis Slniečko 8,- eur ročne, matematická olympiáda ju stojí 2x ročne po 10,- eur, školská jedáleň 21,- eur mesačne. Dcéra máva často ochorenia dýchacích ciest, kupuje jej Imunoglukan kvapky na podporu imunity, ktoré stoja 10,- eur na tri mesiace, tiež jej kupuje vitamíny. Dcéra bola v máji na plaveckom kurze, otec nebol ochotný jej na to prispieť, stálo ju to 30,- eur, bolo treba kúpiť čiapku a plavky, stálo to 20,- eur. Iné výdavky na ošatenie a obuv má bežné. Za mobilný telefón sebe a dcére, plus mobilný internet, platí 20,- eur mesačne. Býva s dcérou u matky v rodinnom dome, je to veľký dom, majú vyššie výdavky. Matke prispieva na domácnosť sumou 200,- eur mesačne, v čom sú zahrnuté i platby za elektrinu, plyn a vodu. Stravujú sa samostatne. V dome býva len ona s dcérou a jej matka. Otec sa s dcérou nestretáva, a hoci má mobilný telefón, netelefonuje jej, kontakt na ňu pozná.

4. Okrem výsluchu rodičov maloletej a oboznámením sa so stanoviskom zástupkyne kolízneho opatrovníka, ktorá navrhla rozhodnúť o zamietnutí návrhu otca, nakoľko zníženie výživného nie je na prospech maloletej, súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dokladmi preukazujúcimi príjem a výdavky rodičov a doklady preukazujúce vznik a zánik pracovného pomeru obidvoch. Súčasne bolo oboznámené s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/33/2011 a 9P/28/2015. Naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom č. k. 9P/28/2015 - 27 zo dňa 15. 6. 2015, kedy sa zvýšila suma výživného na 170,- eur mesačne oproti sume 150,- eur mesačne určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/33/2011 - 42 zo dňa 27. 10. 2011, právoplatným dňa 20. 12. 2011. V čase ostatného rozhodovania otec žiadal znížiť výživné na 80,- eur mesačne a matka žiadala zvýšiť výživné na 200,- eur mesačne. Priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu 545,77 eur a čistý priemerný mesačný príjem matky predstavoval sumu 416,57 eur, pričom pri výpočte priemernej čistej mzdy súd vychádzal z dlhšieho časového obdobia predchádzajúcich 12 kalendárnych mesiacov. Čistý priemerný mesačný príjem otca sa vtedy znížil o 44,98 eur oproti predchádzajúcemu obdobiu. Čistý priemerný mesačný príjem matky sa zvýšil o 41,84 eur. Matka maloletej s dcérou v danom čase žila v rodinnom dome svojej matky, kde celkové náklady na bývanie, vrátane energií, predstavovali sumu 300,- eur mesačne, z ktorých matka platila za seba a za dcéru 200,- eur mesačne. Otec maloletej žil v byte u svojej matky s matkou, sestrou a jej synom, keď mesačné náklady na bývanie predstavovali sumu 150,- eur, z ktorej prispieval na bývanie 50,- eur mesačne a na stravu 50,- eur mesačne. Náklady na dochádzanie do zamestnania matky predstavovali sumu 70,- eur mesačne, otec náklady s dochádzaním do zamestnania nemal. Matka mala zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, lebo ako alergička si dopláca za lieky okolo 18,- eur mesačne. Splácala úvery, ktoré vznikli ešte za trvania manželstva. Tieto však splácala už v čase posledného rozhodovania vedeného pod sp. zn. 10P/33/2011.

5. V čase ostatného rozhodovania navštevovala maloletá druhý ročník základnej školy v mieste bydliska. Stravovala sa v škole, navštevovala školskú družinu. Vo voľnom čase sa venovala jazde na koňoch s týždenným poplatkom 2,50 eur, navštevovala tanečný, počítačový krúžok a krúžok šikovných rúk, s polročným poplatkom 20,- eur. Už v čase ostatného rozhodovania bolo potrebné v dôsledku jej rastu obmieňať obuv a oblečenie, ale taktiež z dôvodu opotrebovania.

6. V súčasnosti, na rozdiel od podania návrhu, je otec opäť zamestnaný, a to už od mája 2016. Otcov súčasný čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie od mája 2016 do októbra 2016 vrátane, predstavuje sumu 486,78 eur mesačne, teda príjem nižší o takmer 60,- eur. U matky i maloletej sa vo výraznej miere zmenili osobné pomery, keď dcéra začala navštevovať v septembri 2015 základnú školu v Liptovskom Hrádku, s čím súvisia zvýšené výdavky, najmä na dopravu, výdavky súvisiace so záujmovými aktivitami, výdavky za učebnice, zošity, školskú tašku, školský časopis, poplatok do rady

rodičov, poplatok za matematickú olympiádu, poplatok za školskú jedáleň, poplatok za plavecký kurz, nákup čiapky a plaviek.

7. Matka od 1. 10. 2016 prišla o zamestnanie v dôsledku výpovede z pracovného pomeru z dôvodu zrušenia prevádzky, čo mal súd preukázané listinnými dokladmi, rovnako aj oznámením o zaradení občana do evidencie uchádzačov do zamestnanie dňom 1. 10. 2016.

8. Otcovi boli vyplatené dávky v nezamestnanosti za obdobie februára 2016 v sume 306,20 eur, marca 2016 v sume 327,40 eur, apríla 2016 v sume 316,80 eur, mája (od 1. 5. 2016 do 8. 5. 2016) v sume 84,50 eur. Z výplatnej pásky mal súd preukázaný príjem otca za január 2016 v sume 420,30 eur. Z potvrdenia o výške príjmu matky u zamestnávateľa TERNO Group, k. s., za obdobie od decembra 2015 do septembra 2016 mal súd preukázaný čistý priemerný mesačný príjem v sume 662,08 eur.

9. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 77 ods. 1 veta druhá a tretia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov: plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Pri posudzovaní návrhu otca súd citlivo vyhodnocoval osobné pomery na strane oboch rodičov, ako aj maloletého dieťaťa. Je zrejmé, že od podania návrhu otca sa medzičasom stabilizovala jeho finančná situácia, keď sa zamestnal a má pravidelne plynúci príjem. Nemá výdavky za ubytovňu v mieste pracoviska. Otec spláca spotrebný úver v sume 80 - 90,- eur mesačne, avšak súd poukazuje na skutočnosť, že tento úver bol použitý pre vlastnú potrebu otca, pričom výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. V uvedenej súvislosti súd poukazuje i na nadštandardný výdavok otca vynakladaný na cigarety, keď podľa jeho vyjadrenia fajčenie stojí fajčiara 15 - 20, i 50,- eur mesačne, a teda aj jeho. Matka prišla o stabilný príjem, v súčasnosti je nezamestnaná, a pokiaľ ide o osobnú starostlivosť o maloletú, táto spočíva na nej. Otec sa s dcérou nevidava, naposledy boli spolu v kontakte pred dvomi rokmi. Hoci doposiaľ jej na výživu prispieval pravidelne v určených sumách, mimo výživného jej inak neprispieva, ani pri príležitosti sviatkov. Na základe zisteného skutkového stavu, keď je preukázané, že otcovi jeho príjem umožňuje prispievať na výživné pre dcéru minimálne v určenom rozsahu 170 eur mesačne, súd jeho návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.