

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/322/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215861  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315215861.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: T. T., W.. XX.XX.XXXX, V.. W. XX, XXX XX N., o zaplatenie 211,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 211,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18,71 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120 eur od 03.01.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 72,68 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žaloba v žalobe doručenej súdu dňa 04.09.2015 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 211,39 eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2014 nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok s postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 16.12.2012 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach č. 7212612349 na sumu 18,71 eur, splatná 25.12.2012, č. 9900496870 na sumu 120 eur, splatná 02.01.2013, č. 7300189129 na sumu 72,68 eur, splatná dňa 25.01.2013. Žalovaný splatné faktúry žalobcovi neuhradil.

2. Súd vydal dňa 05.04.2016 pod č. k. 16C/322/2015-30 platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej pohľadávky, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 16.06.2016 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

3. Súd v zmysle § 297 C.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci samej ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 eur. Súd oznámil v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku vo veci strán sporu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: so žalobou, s Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrou č. 7212612349, faktúrou č. 7300189129, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, faktúrou č. 9900496870, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.11.2012, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve ( program Naj 200 - aktivované služby: neobmedzený internet v mobile na skúšku, clip, povolenie medzinárodných hovorov, mms, kontrola dát, limit 60 eur) a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za poskytované služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný za poskytované služby riadne neplatil, pričom neuhradil faktúry za mesiace december 2012 v sume 18,71 eur so splatnosťou dňa 25.12.2012, január 2013 na sumu 72,68 eur so splatnosťou dňa 25.01.2013, a čiastkovú faktúru č. 9900496870 na sumu 120 eur so splatnosťou 02.01.2013. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2014.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinný v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupných bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu

8. Podľa § 43 ods. 12 cit. zákona účastník je povinný:

a) požívať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

9. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Zb., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V spore bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu a to tým, že riadne a včas neplatil za poskytnuté služby. Na základe uvedeného zaviazal súd žalovaného na zaplatenie čiastky za poskytnuté služby vo výške 211,39 eur. Súd v spore posúdil, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ( podnik v zmysle § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je potrebné na vzťah medzi stranami sporu aplikovať ex offio všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd v danom spore nezistil neprimerané podmienky. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal aj úroky z omeškania v uplatnenej výške, ktoré sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od nasledujúceho dňa po splatnosti príslušnej faktúry.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

15. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.