

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204677  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415204677.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: MPM partner s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská č. 37, 931 04 Bratislava, IČO : 45 453 781, zast.: Mgr. Peter Mesároš, advokát, ul. Bottova č. 34, 949 01 Nitra, proti žalovanej: Generali Poistovňa, a.s., so sídlom ul. Lamačská cesta 3A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, o náhradu škody 290,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie istiny 290,-eur, **z a s t a v u j e.**

Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov voči žalovanej v zastavujúcej časti v rozsahu 100%.

Žalovaný je **p o v i n ť** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 290,-eur od 18.9.2014 do 17.06.2016, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov voči žalovanej v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.03.2015, doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 01.04.2015 sa domáhal zaviazania žalovanej k zaplateniu istiny 290,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca je vlastníkom motorového vozidla Y. V. EČV : K.. Dňa 27.04.2014 došlo k škodovej udalosti keď z auta zn. V. EČV: A. odletel kameň a poškodil čelné sklo žalobcovho motorového vozidla. Účastníci dopravnej nehody spísali Správu o nehode, v ktorej zachytili priebeh dopravnej nehody a vznik poškodenia na motorovom vozidle žalobcu, poškodené čelné sklo si nechal žalobca vymeniť v obchodnej spoločnosti MS Detail s.r.o. so sídlom ul. Estónska 38, 821 06 Bratislava, IČO : 47 564 920, za čo bola žalobcovi vyúčtovaná suma 290,-eur faktúrou č. 140002. Žalovaná pri likvidovaní poistnej udalosti uzavrela poistnú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia s odôvodnením, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany žalobcu preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej a z tohto dôvodu považuje žalovaná nárok žalobcu za nepreukázaný. Podľa § 427 ods. 1 Obč.zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky, ide o objektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa neskúma a ani sa nevyžaduje zavinené konanie. Právna teória definuje pojem „osobitná povaha prevádzky“ ako zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať. Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích, nezúčastnených osôb, sa riziko prevádzky prenáša

výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla ( kde škodlivé udalosti nastávajú vzhľadom na rozvoj motorizmu najčastejšie) je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zachováva sa zásada, že zodpovednosť za náhradu škody vzniká bez zreteľa na zavinenie ( tzv. objektívna zodpovednosť). Od tejto zodpovednosti sa nemožno oslobodiť iba v osobitne určených prípadoch, keby nebolo v súlade s pravidlami spolužitia, aby sa poškodenému priznal nárok na náhradu škody. Je to vtedy, ak prevádzkovateľ preukáže, že škode sa nemohlo zabrániť ani pri všetkom úsilí, ktoré sa mohlo vynaložiť. Svojej zodpovednosti sa prevádzkovateľ nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami , ktoré majú pôvod v prevádzke a v tejto veci spôsob a okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody bez pochyb majú pôvod v prevádzke motorového vozidla (rozhodnutie NS SR 1Cz42/71 (R9/1972) : motorové vozidlo je v prevádzke nielen vtedy, keď sa pohybuje, ale aj vtedy, keď síce stojí, ale v chode je jeho motor. Prevádzkou motorového vozidla je aj príprava k jazde a bezprostredného výkonu po ukončení jazdy, ako aj výkony potrebné na udržiavanie vozidla. Už samo uvedenie motoru do chodu patrí k prevádzke motorového vozidla bez ohľadu na to, či sa vozidlo uvedie do pohybu a či nie, a či sa to stalo na ceste, prípadne na inom priestranstve verejnosti prístupnom alebo ešte v garáži a či motor uviedol do chodu sám prevádzateľ alebo pracovník. Medzi okolnosti majúce pôvod v prevádzke patria aj nedostatky, či vady materiálu, aj nespoznateľné. Za takto spôsobenú škodu, ako škodu odvodzujúcu svoj pôvod z prevádzky, nemôže sa prevádzateľ zodpovednosti zbaviť.). Žalobca poukázal na rozhodovaciu prax súdov SR : rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/96/2011, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/31/2012, právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č.k. 16C/147/2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C/215/2011 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k.2Co/109/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 11C/130/2011 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k.8Co/289/2013, súdy dospeli k záveru, , že bol preukázaný „kauzálny nexus“ s tým, že bolo preukázané, že ku škode došlo práve prevádzkou motorového vozidla a žalovaná poisťovňa nie je oprávnená uplatniť liberačné dôvody podľa § 428 Obč. zák., poisťovatelia sú povinní plniť nakoľko škodová udalosť s takýmto skutkovým priebehom je jednoznačne krytá povinným zmluvným poistením. Ak škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke , zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 (veta prvá) Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť( Stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR z 3.júna 2014 Cpj/5/2014). Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a skutočnou škodou sa rozumie majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného ( ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a spôsobení škody na majetku - rozdiel v hodnote majetku treba nahradiť peňažným plnením alebo uvedením veci do predošlého stavu). Náklady súvisiace s uvedením veci do predošlého stavu predstavujú skutočnú škodu, ktorá vznikla v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou (rozhodnutie NS ČR sp.zn. 1Cz/82/88 - pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci je treba vychádzať z nákladov /ich ceny/, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu). Žalobcovi vznikla škoda vo výške, ktorú musel vynaložiť na opravu resp. výmenu čelného skla a žalovaná je v spojení s ust. § 15 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov ako poisťovateľ povinná vzniknutú škodu uhradiť v celom rozsahu.

2. Z výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu - M. Ď., okrem iného vyplýva, že dňa 24. 07.2014 viedli motorové vozidlo po diaľnici, pričom mal po celú dobu zapnutú kameru, a tá zaznamenávala cestu. Jediný jej problém je, že vždy sa reštartne a zobrazuje nesprávny čas a dátum, nakoľko batéria nevydrží dlho. V ten deň v čase okolo 07:30 hod, keď prebiehali kamión, v tom čase uletel kameň do skla. Predpokladal, že od návesu, stalo sa to vtedy, keď začali prebiehať a kameň udrel do čelného skla. Bola to silná rana, a kolega p. V. A., ktorý spal vzadu, sa zobudil. Po tomto incidente začal uvažovať ako by oznámil šoférovi, že sa takéto niečo stalo, tak dokončil predbiehanie, zapol výstražné svetlá na chvíľku a ubral na rýchlosť cca 90 km/h v domnení, že šofér to pochopí a zastaví na najbližšej pumpe a on mu ukáže video a vysvetlí celú situáciu. Na to on začal predbiehať, takže štatutárny zástupca mu v predbiehaní nebránil, tým pádom ho predbehol. Situácia sa opakovala, štatutárny zástupca ho druhýkrát znovu predbehol a snažili sa mu ukázať, aby zastavil, jeho kolega mu ukazoval, aby zastavil, ale vodič pokračoval v jazde, a tak si sklo aj kamión odfotili, fotky z toho dňa sú s presným dátumom. Videozáznam, ktorý bol založený spolu so žalobou, zachytáva priebeh škodovej udalosti. Nenachádzali sa v tesnej blízkosti iné vozidlá, s výnimkou tohto kamióna, ktorý sa im nepodarilo následne zastaviť. Následne pán M. Y., spolumajiteľ firmy, kontaktoval spoločnosť SA Logistik a oznámil im celú tú udalosť a následne im poslal aj video z nehody a k veci sa vyjadril šofér a potvrdil účasť v tom mieste a v danom

čase. Považovali video a fotodokumentáciu za dostatočný dôkaz na to, aby vedeli povedať na 100%, že to bolo od kamiónu, ktorý sa im nepodarilo zastaviť. Mysleli, že každý kamión má v sebe GPS, aby sa vedelo povedať, kde v tom čase bol. Škodca nahlásil poisťovni asi 2x poistnú udalosť.

3. Žalovaná prevzala žalobu dňa 23.07.2015 a žiadala žalobu zamietnuť s odôvodnením, že v danom prípade ide o nárok žalobcu na náhradu škody, pričom pri takýchto nárokoch je potrebné preukázať, že za škodovú udalosť, ku ktorej došlo, zodpovedá prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Súhlasila s tým, že vymrštenie kameňa súvisí s prevádzkou motorového vozidla a má povahu v prevádzke motorového vozidla. V danom prípade je dôkazné bremeno na žalobcovi, ktorý nepreukázal, že poškodenie čelného skla na motorovom vozidle žalobcu zn. Y. V. EČV: K., bolo spôsobené prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo u žalovanej poisťovne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Záznam na CD nosiči, ktorý žalobca predložil súdu, nepreukazuje zodpovednosť poisteného žalovanej, t. j. spoločnosti SA Logistika s. r. o.. V tejto súvislosti zároveň poukázala na skutočnosť, že žalobca záznam zo škodovej udalosti predložil súdu až v priebehu konania a tento záznam nepredložil žalovanej v čase, keď predmetnú škodovú udalosť prešetrovala. Žalovaná sa následne po otvorení pojednávania vyjadrila, že došlo k úhrade žalovanej sumy 290,- eur (pripojila výpis z VÚB o úhrade vykonanej dňa 16.6.2016 - I.č.141) s tým, že medzi stranami sporu k mimosúdnej pokonávke došlo len v časti žalovanej istiny, ale nie vo zvyšku t.j. v časti úrokov z omeškania, trov konania z dôvodu, že v priebehu konania žalobca založil do spisu videozáznam zo škodovej udalosti, ktorý bol nasnímaný kamerou inštalovanou v predmetnom motorovom vozidle Y. V. EČV K., na pojednávaní dňa 12.5.2016 súd vykonal dokazovanie výsluchom štátneho zástupcu žalobcu M. Ď., výsluchom svedkov V. A.Í. a V. K. a následne po pojednávaní PZ žalobcu žalovanému 16.5.2016 zaslal fotografiu na ktorej je vidieť EČV návěsu : A.. Následne potom, ako zástupca žalobcu predložil žalovanému splnomocnenie, ktorým ho žalobca splnomocnil na prijímanie plnení, žalovaná poisťovňa dňa 16.06.2016 poukázala na účet právneho zástupcu žalobcu žalovanú istinu 290,-eur. Žalovaná so späťvzatím súhlasila a navrhla súdu, aby konanie v tejto časti zastavil. Čo sa týka úrokov z omeškania, žalovaná poukázala na ust. § 4 ods. 2 písm. b/, § 5 ods. 1 písm. h/, ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov s tým, že na to aby poisťovateľovi vznikla povinnosť nahradiť poškodenému za poisteného škodu z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla, musia byť splnené 2 podmienky, a to 1. podmienka :poškodený si musí nárok na náhradu škody u poisťovateľa uplatniť a 2. podmienka: tento nárok musí aj preukázať t.j. preukázať, že mu vznikla škoda, že za túto zodpovedá poistený z poistky ktorého by sa škoda mala hradiť. Žalovaná vyslovila, že poisťovateľ je povinný platiť úroky z omeškania len v prípade, ak sa s plnením dostane do omeškania (vychádzala z ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov) a to, ak sa dostane do omeškania a neposkytne plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo v lehote určenej právoplatným rozhodnutím v ktorom súd rozhodol o nároku poškodeného. V danom prípade žalovaná poisťovňa listom zo dňa 2.9.2014 oznámila žalobcovi, že bola ukončená likvidácia škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že nebola jednoznačne spochybniteľne preukázaná príčinná súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla poisteného a vznikom škody na motorovom vozidle patriacom poškodenému žalobcovi. Škodová udalosť bola oznámená dňa 11.8.2014 a v rámci 3-mesačnej lehoty bol vysvetlený dôvod odmietnutia plnenia. Povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky má žalovaná poisťovňa s poukazom na ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v prípade, ak by súd žalobe žalobcu v časti žalovanej istiny vyhovel a žalovaná poisťovňa by neposkytla v lehote určenej právoplatným rozhodnutím plnenie. Žalovaná má za to, že sa do omeškania nedostala, nakoľko žalobcovi, ktorý počas likvidácie škodovej udalosti svoj nárok na náhradu škody nepreukázal, v 3-mes. zákonnej lehote písomne vysvetlila dôvod prečo mu plnenie neposkytne (§11 ods. 6 písm. b/ citovaného zákona). Z uvedených dôvodov žalovaná poisťovňa nárok žalobcu na úroky považovala za nedôvodný, k uplatneným trovám konania sa vyjadrila, že procesne žalobca, zaviniel zastavenie konania tým, že dôkazy, ktorými disponoval už v priebehu likvidácie predmetnej škodovej udalosti žalovanej nepredložil, ale urobil tak až v priebehu súdneho konania.

4.Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5.Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Počas konania došlo žalovanou k úhrade žalovanej sumy 290,- eur (výpis z VÚB o vykonanej úhrade dňa 16.6.2016 I.č.141) Nakoľko žalobca pre vykonanú úhradu žalovanej istiny po podaní žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, zobral žalobu späť v časti týkajúcej sa istiny 290,-eur, žalovaná so späťvzatím súhlasila a navrhla súdu, aby konanie v tejto časti zastavil, a preto súd v zmysle citovaných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov voči žalovanej v zastavujúcej časti v rozsahu 100% s tým, že procesne zastavenie konania, z dôvodov už opísaných v odôvodnení rozsudku, zavinila žalovaná poisťovňa. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

11. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom strán sporu, svedkov: Dušana Srnčíka, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, videozáznamom prehratým na pojednávaní za prítomnosti strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav :

12. Žalobca ( spoločnosť s ručením obmedzeným výpis z Obchodného registra vl.č. 636895/B, Technický preukaz), je vlastníkom motorového vozidla Y. V. EČV: K..

13. Dňa 27.04.2014 došlo k škodovej udalosti a to tak, že z auta zn. V. EČV: A. odletel kameň a poškodil čelné sklo žalobcovho motorového vozidla.

14. Z obsahu Správy o nehode a priloženej faktúry vyplýva, že účastníci dopravnej nehody spísali Správu o nehode, v ktorej zachytili priebeh dopravnej nehody a vznik poškodenia na motorovom vozidle žalobcu, poškodené čelné sklo si nechal žalobca vymeniť v obchodnej spoločnosti MS Detail s.r.o. so sídlom ul. Estónska 38, 821 06 Bratislava, IČO : 47 564 920, za čo bola žalobcovi vyúčtovaná suma 290,-eur faktúrou č. 140002.

15. Z listinného dôkazu „Oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti zo dňa 02.09.2014“ vyplýva, že žalovaná pri likvidovaní poisťnej udalosti uzavrela poisťnú udalosť bez poskytnutia poisťného plnenia s odôvodnením, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany žalobcu preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej a z tohto dôvodu považuje žalovaná nárok žalobcu za nepreukázaný.

16. CD - videozáznam bol súdom na pojednávaní za prítomnosti strán sporu prehratý 5x a tvorí súčasť súdneho spisu.

17. Z výpovede svedka V. A., okrem iného vyplýva, že pracoval ako brigádnik u žalobcu v trvaní cca rok a pol až dva roky dozadu, v lete. V deň škodovej udalosti cestovali do Nitry ako brigádnici a cestou, keď išli po diaľnici, pred nimi išlo nákladné auto, ktoré viedlo nejaký materiál (hlina, štrk). Všetci spozorneli, lebo počuli zvuk ako prasknutie skla. Svedok sedel vzadu na sedačkách a p. Ď. M. mal zapnutú kameru v aute a má záznam o tom ako sa to celé stalo. Svedkovi bol videozáznam prehratý 5x. Po jeho vzhliadnutí aj so zvukom uvádza, že áno, je to ten videozáznam. Pán K. fotil udalosť na mobil. Svedok si udalosť pamätal zbežne, vedel ako vyzerá vozidlo, ktoré vozilo materiál, nakoľko šli rýchlo myslel si, že má vozidlo nejaký posypový materiál. Nevedel posúdiť či korba vozidla nebola zakrytá, ale bola odkrytá. Potvrdil, že plachta bola zatvorená.

18. Z výpovede svedka V. K., bolo preukázané, že sedeli s p. M. Ď. v motorovom vozidle vedľa seba. Svedok p. A., sedel vzadu. Išli po rýchlostnej ceste smerom do Nitry. Okolo 07:30 hod. prišlo k odstreleniu kameňa do skla vozidla žalobcu. V danom momente boli v šoku, snažili sa kameň, spod kolies ktorého kameň odstrelil, zastaviť. Žalobca sa snažil, blikal na kameň. Nepodarilo sa ho zastaviť, šofér nespolupracoval. Svedkovi bol prehratý videozáznam 3x aj so zvukovým záznamom. Svedok

potvrdil, že je to ten videozáznam o udalosti, o ktorej súd pojednáva a zobrazuje celú situáciu. Potvrdil, že vyhotovoval svojím mobilným telefónom následne fotodokumentáciu, 2 fotky, ktoré predložil žalobcovi. Fotky vyhotovil v časovej následnosti cca 10 - 15 minút po udalosti. Odfotil si kamión, aby bolo vidieť ŠPZ a rozbité čelné sklo.

19. Počas konania zo strany žalovanej došlo k úhrade žalovanej sumy 290,-eur a následne z tohto dôvodu k späťvzatiu žaloby žalobcom v tejto časti ( § 144 CSP). Žalovaná so zastavením konania súhlasila.

20.Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21.Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22.Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23.Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

24.Podľa ust. § 15 zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

25.Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26.Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27.Medzi stranami sporu, s poukazom na predložené listinné dôkazy, nebolo sporné, že žalobca je vlastníkom motorového vozidla Y. V. EČV : K. (aktívna vecná legitímácia). Dňa 27.04.2014 došlo k škodovej udalosti, keď z vozidla zn. V. EČV: A. odletel kameň a poškodil čelné sklo žalobcovho motorového vozidla. Účastníci dopravnej nehody spísali Správu o nehode, v ktorej zachytili priebeh dopravnej nehody a vznik poškodenia na motorovom vozidle žalobcu, poškodené čelné sklo si nechal žalobca vymeniť v obchodnej spoločnosti MS Detail s.r.o. so sídlom ul. Estónska 38, 821 06 Bratislava, IČO : 47 564 920, za čo bola žalobcovi vyúčtovaná suma 290,-eur faktúrou č. 140002. Žalovaná pri likvidovaní poisťnej udalosti uzavrela poisťnú udalosť bez poskytnutia poisťného plnenia s odôvodnením, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany žalobcu preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej a z tohto dôvodu považuje žalovaná nárok žalobcu za nepreukázaný. Počas predmetného konania žalovaná vykonala úhradu žalovanej sumy v prospech žalobcu dňa 16.06.2016 (l.č. 141) .

28. Na základe ustáleného skutkového stavu - z predložených listinných dôkazov, výpovedí svedkov , z kamerového záznamu, je nesporné, že k poškodeniu predmetného motorového vozidla žalobcu došlo odletením kameňa od motorového vozidla poisteného u žalovanej poisťovne, a to počas jazdy tohto vozidla (odletenie kameňa spod kolies idúceho vozidla súvisí s prevádzkou motorového vozidla a má povahu v prevádzke motorového vozidla).

29.K žalovanou namietaným skutočnostiam ohľadom nekorektného dátumu na priloženej videonahrávke bolo podané technické vysvetlenie právny zástupcom žalobcu a štatutárnym zástupcom žalobcu bod

2.odôvodnenia rozsudku ( na kamere nemusel byť nastavený správny dátum z dôvodu, že pokiaľ osobné motorové vozidlo nie je naštartované, kamera nemá prísun elektrickej energie, resp. toto zariadenie, a preto sa čas nezaznamenáva t.j. akoby sa zastavil na merači kamery a pri naštartovaní naskočí dátum prednastavený výrobcom, a v dôsledku tejto skutočnosti nemusel byť uvedený na zázname správny dátum poistnej udalosti). K tejto skutočnosti bol vypočutý štatutárny zástupca žalobcu a svedkovia - osoby, ktoré sa v tom čase nachádzali v predmetnom motorovom vozidle žalobcu, aby došlo k ozrejmieniu a vysvetleniu pochybností namietaných žalovanou.

30. Z dôvodu vykonanej úhrady dlžnej sumy žalovanou , žalobca vzal žalobu v časti istiny 290,-eur späť ( § 144 CSP) a súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu ostalo príslušenstvo uplatnenej pohľadávky ( úroky z omeškania a trovy konania ).

31. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie . Žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve vyplatiť predmetnú sumu titulom poistnej udalosti.

32.Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov ( § 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku z predmetnej zmluvy.

33. Žalovaná zotrvala na stanovisku, že k odmietnutiu poistného plnenia došlo preto, že žalobca počas likvidácie nepredložil videozáznam, ktorý je súčasťou súdneho spisu, ale žalovaná v priebehu súdneho konania spochybňovala predmetný videozáznam s tým, že predmetná škodová udalosť na ňom zachytená nie je škodovou udalosťou, riešenou v tomto súdnom konaní ( vyjadrenie 20.10.2016), preto videozáznam, predložený žalobcom súdu by v prípade jeho predloženia žalovanej ( likvidátorovi poistnej udalosti) v priebehu likvidácie, odmietavý postoj žalovanej poisťovne, nezmenilo, a preto súd obranu žalovanej poisťovne vyhodnotil ako účelovú nakoľko súdny spor by vzhľadom na jej postoj v priebehu konania vznikol bez ohľadu na to, či by žalobca videozáznam predložil počas likvidácie poistnej udalosti alebo nie a existencia predmetného súdneho konania je výsledkom postoja žalovanej poisťovne v priebehu likvidácie poistnej udalosti.

34. K žalobcom uplatneným úrokom z omeškania ( žalovaná plnila až po podaní žaloby na súd) súd dopĺňa, že by bol v tomto predmetnom konaní priznal nárok na náhradu škody žalobcovi voči žalovanej zastávajúc názor, že vymrštený kameň kolesom iného motorového vozidla priamo súvisí s prevádzkou vozidla, je škodou , ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, a žalovaná poisťovňa je povinná opravu alebo výmenu skla uhradiť aj zo zákonnej poistky t.j. je povinná preplácať čelné sklo (zbierka stanovísk NS SR č. 10/2014) a zároveň by rozhodol aj o nesprávnosti rozhodnutia žalovanej poisťovne neposkytnúť žalobcovi poistné plnenie ( podľa cit. ustanovenia § 11 ods. 6 a 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení je poisťovateľ - žalovaná povinná poskytnúť poistné plnenie do 15 dní prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa ), a preto súd dospel k záveru, že v zmysle uvedeného žalovaná poisťovňa svojím rozhodnutím zo dňa 02.09.2014 ukončila šetrenie, pričom sa rozhodla neposkytnúť poistné plnenie žalobcovi a týmto svojím rozhodnutím sa žalovaná poisťovňa dostala do omeškania (zák. č 43/2003 Z.z. , Smernica č. 2000/26/ES). V danom prípade s poukazom na ust. § 3 Obč.zák. by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby poškodenému žalobcovi neboli priznané úroky z omeškania za škodu, ktorú mu spôsobila tretia osoba svojím protiprávnym konaním (opísaným už v odôvodnení), ktoré je poistnou udalosťou, pričom žalobca nemal možnosť ovplyvniť vznik škody alebo zabrániť vzniku škody , a preto súd v tomto prípade vychádzal z povahy objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

35. Žalovaná sa dostala s plnením do omeškania, a preto ju súd podľa citovaného ustanovenia zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania počnúc 16. dňom po rozhodnutí žalovanej poisťovne zo dňa 02.09.2014 t.j. úroky z omeškania odo dňa 18.9.2014 do dňa vykonanej úhrady - pripísania na účet

žalobcu t.j. do dňa 17.6.2016, vo výške 5,05% ročne (úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 25,64 eur - úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškani, teda ktorú nezaplatil).

36.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37.Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38.Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39.O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.