

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3C/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200467
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., v spore zaplataenie 79,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 79,72 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

3 3C/7/2024

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.02.2024 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 79,72 eur, z toho 60,32 eur z titulu úhrady za služby verejnosti (tzv. koncesionárske poplatky), pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 30.06.2023, nákladov na vymáhanie vo výške 2,40 eur (poštovné) a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplataeného súdneho poplatku. V odôvodnení žaloby uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zák. č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou je aktívne legítimovaný na podanie predmetnej žaloby. Žalovaná je podľa § 3 písm. a/, § 6 ods. 1 a § 7 uvedeného zákona povinná platiť úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila úhradu v zmysle zákona 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.06.2022 do 30.06.2023, čo podľa žalobcu vyplynulo z priloženého prehľadu predpisov a platieb, ktorý pripojil k žalobe. Preto žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplataenie úhrady za uvedené obdobie vo výške 60,32 eur, pokuty v zmysle § 10 ods. 3 Zák. č. 340/2012 Z.z. vo výške 17 eur, ako aj zaplataeného poštovného vo výške 2,40 eur za výzvu, ktorou žalobca dňa 13.09.2023 žalovanú vyzval na zaplataenie omeškanej úhrady a na zaplataenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy.

2. K žalobe pripojil výzvu na zaplataenie nedoplatku zo dňa 13.09.2023, prehľad predpisov a platieb žalovanej za kontrolované obdobie, doručenkú a potvrdenie Slovenskej pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3C/7/2024 – 15 zo dňa 14.02.2024, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 3C/7/2024-28 zo dňa 17.05.2024 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplata sumy 79,72 eur, čo je menej ako 2.000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 Civilného sporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov – výzvy na zaplata nedoplatku ku dňu 13.09.2023, prehľadom predpisov od 11/2015 do 09/2023, prehľadom platieb za obdobie od 02.11.2015 do 31.05.2022, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaná bola v čase od 01.06.2022 do 30.06.2023 odberateľkou elektrickej energie na adrese C. XX. Z pripojeného prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovaná v kontrolovanom období neuhradila sumu 60,32 eur na koncesionárskych poplatkoch, ktorá pozostáva z 13 neuhradených mesačných predpisov vo výške 4,64 eur. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej bola doručovaná výzva na zaplata omeškanej úhrady a na zaplata poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná predmetnú výzvu prevzala dňa 29.09.2023

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej aj Zákon), platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 4 ods. 1 Zákona, je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1, 2 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatať do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

11. Podľa § 10 ods. 1 až 3 Zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplata tejto úhrady a na zaplata poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplata úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatať vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

12. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaná bola v období od júna 2022 do júna 2023 odberateľkou elektrickej energie. Ako odberateľka elektrickej energie bola povinná v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti platiť za služby verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (tzv. koncesionárske poplatky). Nebolo zistené, že by žalovaná bola oslobodená od úhrady, resp. že by platila úhradu na inom odbernom mieste a že by túto skutočnosť oznámila žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona 4,64 eur. Za obdobie od júna 2022 do júna 2023 (celkovo 13 mesiacov) žalovaná neuhradila žiadnu úhradu. Žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, preto jej vznikol dlh v celkovej výške 60,32 eur (4,64 eur x 13 mesiacov).

14. Keďže žalovaná si svoju povinnosť uhradiť koncesionárske poplatky nesplnila, a to ani napriek výzve na úhradu koncesionárskych poplatkov a zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy, je povinná podľa § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur.

15. Žalobcovi vznikli aj náklady spojené s doručovaním výzvy žalovanej. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. mal súd preukázané, že v čase expedovania výzvy bola tarifná cena za doporučenú úradnú zásielku do vlastných rúk, podávanú cez elektronický podací hárok vo výške 2,40 eur. Tento nárok súd posúdil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavujú príslušenstvo pohľadávky, preto má žalobca podľa vyššie uvedeného ustanovenia nárok na ich náhradu vo výške 2,40 eur.

16. Vzhľadom na zistený skutkový stav veci a právne posúdenie nároku, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi sumu 60,32 eur z titulu úhrady koncesionárskych poplatkov, pokutu vo výške 17 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur (poštovné), t.j. celkovo sumu 79,72 eur.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2 3C/7/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.