

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010034  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010034.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Mariána Nabilka a Ing. Juliusa Podobu, v trestnej veci obžalovaného Y. R., na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2016 takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/20/2016-370 zo dňa 06.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/37/2016-416 z 29.06.2016, právoplatného dňa 29.06.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný Y. R., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom T. X. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica -Kráľová

je v i n n ý , ž e :

1/ dňa 28.07.2015 v čase okolo 00.30 h v F. prišiel k pozemku rodinného domu súp. č. XX, následne asi päť metrov od vstupnej brány rozplietol pletivo na oplotení, potom cez vzniknutý otvor neoprávnene vnikol do dvora uvedeného rodinného domu, kde potom prešiel k drevenej garáži v zadnej časti dvora, následne nájdenou kovovou tyčou odrazil visiaci zámok na vstupnej bráne do garáže, vnikol dnu do garáže, odkiaľ však nič neodcudzil, potom prešiel k murovanej garáži, kde taktiež odrazil visiaci zámok a poškodil FAB zámok, vnikol dnu, odkiaľ odcudzil 10 metrov dlhý trojfázový medený kábel, čím spôsobil poškodenej F. I. škodu odcudzením vo výške 15 € a škodu poškodením zámokov vo výške 20 €,

2/ v presne nezistenom dni a čase v dobe od 6.8.2015 do 6.00 h dňa 14.9.2015 vo večerných hodinách prišiel v U. k pozemku rodinného domu súp. č. XXX, následne odmotal drôt z dvojkrídlovej vstupnej brány na dvor rodinného domu, potom neoprávnene vnikol do dvora uvedeného rodinného domu, následne prešiel k tomuto rodinnému domu, kde kovovou pásovinou, ktorú zobral z podstienky domu vypáčil vstupné dvere do miestnosti kuchyne, vnikol dnu do kuchyne, odkiaľ však nič neodcudzil, potom prešiel k dverám do komory, ktoré taktiež vypáčil, vnikol dnu do komory, odkiaľ odcudzil 1 ks oranžový štvoržilový kábel v dĺžke 30 m, 4 ks štvoržilových káblov po 5 m, čím spôsobil poškodenej G. S. škodu odcudzením káblov vo výške 155 € a poškodením zámokov škodu vo výške 24 €,

3/ v čase od 17.30 hod. dňa 13.10.2015 do 06.30 hod. dňa 14.10.2015 neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu v obci F. K. s popisným číslom XXX, ktorého vlastníkom je J. R., a to takým spôsobom, že v zadnej časti za šopou, ktorá stojí za rodinným domom rozplietol pletivo, čím vznikla diera na pletive a vošiel do šopy a z cirkuláru na pílenie dreva odcudzil 30 m štvoržilového medeného kábla a 2 ks 40 m štvoržilových medených káblov z kosačiek na trávu, čím poškodenému J. R. bola spôsobená škoda vo výške 180 €,

4/ dňa 15.10.2015 v čase asi o 14.00 hod. v záhradkárskej osade Vinohrady neoprávnene vnikol do záhradnej chatky súpisné číslo XXX postavenej na parcele XXX/XXX k. ú. F. Q.W., ktorú používa jej vlastník D. H. na bývanie, a to tým spôsobom, že vypáčil drevené dvere nájdenou tyčou a sekerou v oblasti zámku z chatky odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 2710 IMEI: 353769047546794 striebornej farby vrátane SIM karty s číslom 0904 651 019, batériu položenú na stole v blízkosti vstupných dverí, prenosné rádio z. Tesco typ. RAD - 306 nachádzajúce sa na vyvýšenej časti posteľe, mlynček na orechy (čínsky výrobok), kuchynský nôž na chleba z dĺžkou čepele 22 cm, finančnú hotovosť vo výške 14 €, ďalej poškodil sklíčko na okuliarech, zlomil čínske nožnice na strihanie stromov, zlomil nôž (mačetu) s čepeľou o dĺžke 30 cm, čím spôsobil poškodenému D. H. škodu poškodením vecí vo výške 63 € a škodu odcudzením vecí vo výške 55 €,

5/ dňa 16.10.2015 v čase okolo 12.00 hod. neoprávnene vošiel na pozemok rodinného domu č. XXX/XX v obci I. Q. I. G.. D., ktorého majiteľom je J. W., a jeho manželka R. W., zapísaný na LV č. XX k. ú. I., na ktorý sa dostal zo zadnej časti záhrady, kde si otvoril vstupnú bránu, ktorá nebola uzamknutá, potom prešiel cez druhú bránu, ktorá bola otvorená, následne prešiel k rodinnému domu do prístavby, kde na zemi odcudzil tam položený medený kábel o hrúbke cca 5 mm, zväzky medených káblov o celkovej hmotnosti 4,4 kg a fľašu s alkoholom 0,5 litra Plum vodka a s uvedenými vecami odišiel na doposiaľ neznáme miesto, čím spôsobil synovi vlastníkov uvedeného rodinného domu J. W., odcudzením vyššie uvedených vecí celkovú škodu vo výške 29 €,

6/ v presne nezistenom čase pravdepodobne dňa 16.10.2015 približne o 13.30 hod. prišiel k záhradkárskej oblasti v obci I. Q. I. G.. D., kde nezisteným spôsobom prešiel za oplotený pozemok záhradkárskej oblasti, následne prišiel k záhradnej chatke s číslom 792, ktorú vlastní a užíva Š.W. X., prišiel k dreveným dverám so sklenenou výplňou, ktoré vedú do hornej časti chatky, ktorú výplň rozbil a vošiel do tejto časti chatky, kde vzal 5 ks keksov - horalky a kávenky, ktoré zjedol a následne odtiaľ vyšiel a prešiel k dreveným dverám chatky vedúcim do jej spodnej časti, kde vylomil zámok na vstupných drevených dverách, vošiel do vnútra, kde vzal 1 ks kliešte kombinačky s červenými úchytmi, 1 ks kufrík, v ktorom bolo vŕtacie kladivo značky Dolmar čierno šedej farby, 4 fľaše vína nezistenej značky o objeme 1 liter, 1 ks pokosovej píly nezistenej značky šedej farby, následne vyšiel von z chatky a prešiel k drevenej kôlne pristavenej k chatke, kde presne nezisteným spôsobom vylomil na jej dverách petlicu a z uvedenej kôlne vzal 3 ks predlžovacieho kábla na 22 V, každý o dĺžke 25 m a 1 ks predlžovacieho kábla štvoržilového o dĺžke 40 m, čím spôsobil Š. X. škodu poškodením vecí vo výške 151,70 € a škodu na odcudzených veciach vo výške 383,50 €

t e d a :

v bode 1 až 6

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

č í m s p á c h a l :

v bode 1 až 6

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zák.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 52 (päťdesiatdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému J. R., Q.. XX.XX.XXXX T. U. Q. U., U. F. K. XXX v sume 180,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému D. H., Q.. XX.XX.XXXX T. W.Z. J., U. J. U. Q. U. v sume 118,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému J. W., Q.. XX.XX.XXXX T. U.Q. Q. U., U. I., R. XXX/XX, v sume 29,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Š.W. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Y., U. I., J.. N.. Š. XXX/X, v sume 535,20-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného

J. R., Q.. XX.XX.XXXX T. U. Q. U., U. F. K. XXX

D. H., Q.. XX.XX.XXXX T. W. J., U. J. U.Q. Q. U.

J. W., Q.. XX.XX.XXXX T. U. Q. U., U. I., R. XXX/XX

Š. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Y., U. I., J.. N.. Š. XXX/X

, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému F. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XX v sume 35,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej G. S., Q.. XX.XX.XXXX T. U., U. U. Z., U. XXXX/XX v sume 179,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú F. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obžalovaného Y. R. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske dňa 21.03.2016 pod Pv 448/15/3305-13 na tunajší súd obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby v bode 1 a 2 obžaloby pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Obžalovaný bol upovedomený o zmene právnej kvalifikácie tak, že skutok v bode 1/ a 2/ obžaloby sa bude ďalej právne kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to vzhľadom k súbehu s inou trestnou činnosťou vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/20/2016. Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 31.10.2016. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, poškodených G. S. G. G. I., oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa k uplatnenému nároku na náhradu škody, ostatné listinné dôkazy a pripojené spisy a zistil tento skutkový stav. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ obžaloby.

Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajkyne a prítomných poškodených uznesením neprijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por., pretože bolo potrebné dokazovanie čo do výroku o vine, jeho právnej kvalifikácii vzhľadom k možnosti uloženia spoločného trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní popísal skutok pod bodom 1. a 2. rozsudku tak ako v obžalobe, k trestnej činnosti sa doznal. Trestnú činnosť oľutoval. Skutky spáchal, pretože nemal peniaze, prišiel o dávky, vyradili ho z evidencie pre nedostavenie sa na kontakt. Je slobodný má dospelé deti, býva so sestrou.

Poškodená G. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vlastní predmetný dom v U., ktorý zdedila, chodí tam od jari do jesene. Volal jej syn kmotry, že je otvorená brána a dvere, ten sa išiel pozrieť zistil, že sú vylomené dvere. Prišla z Bratislavy a volala políciu. Najprv nezbadala žeby čosi chýbalo, potom zistila, že chýbajú káble. Poškodené boli dvere a zárubne. Jej sekera bola v kuchyni a rýľ na váľande. Škodu si uplatnila z titulu a výške ako je uvedené v obžalobe.

Poškodený G. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na miesto skutku prišiel, keď ho volala matka, lebo počula lomoz. Zistil, že boli vylomené zámky, našiel pohodený krompáč a následne postupne zistil, že boli odcudzené veci špecifikované v obžalobe. Škoda vznikla jeho matke F. I., ktorú na základe splnomocnenia zastupuje ako splnomocnenec poškodeného.

Poškodený G. I. uplatnil v mene poškodenej F. I., ktorú zastupuje, proti obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 50,-€, z titulu nákladov na opravu poškodených vecí, ako aj ceny odcudzených vecí.

Poškodená G. S. si uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovanému tak ako v prípravnom konaní vo výške 179,-€.

K skutku 1.: Podľa odborného vyjadrenia spol. Ján Toman Metal, výkup kovového odpadu, Partizánske, na č.l. 28 a výpisu zo živnostenského registra na č.l. 29, hodnota 10 metrov trojfázového medeného kábla ku dňu odcudzenia 28.07.2015 predstavuje 15,-€. Podľa odborného vyjadrenia spol. Michal Kollár, Partizánske, na č.l. 31 a výpisu zo živnostenského registra na č.l. 32, hodnota 2 ks visiacich zámkov ku dňu poškodenia 28.07.2015 je 8,-€ a 1 ks zámky FAB ku dňu 28.07.2015 je 12,-€.

K skutku 2: Podľa odborného vyjadrenia spol. Ján Toman Metal, výkup kovového odpadu, Partizánske, na č.l. 49 a výpisu zo živnostenského registra na č.l. 50, hodnota 1 ks štvoržilového medeného kábla, zakúpeného v roku 2010 ku dňu 14.09.2015 predstavuje 75,-€ a 4ks 5m štvoržilových medených káblov, zakúpených v roku 2010 ku dňu 14.09.2015 predstavuje 80,-€. Podľa odborného vyjadrenia spol. Michal Kollár, Partizánske, na č.l. 52 a výpisu zo živnostenského registra na č.l. 53, hodnota 2 ks zámky FAB ku dňu 14.09.2015 predstavuje spolu 24,-€.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, Okres Partizánske, obec F., k. ú. F., je výlučným vlastníkom stavby rod. domu súpisné číslo XX na parcele XXX v podiele 6/12 F. I., v podiele 1 G. I. a v podiele 1 G. X..

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, Okres Partizánske, obec U., k. ú. U., je výlučným vlastníkom stavby rod. domu súpisné číslo XXX na parcele XXX G. S..

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 90 obžalovaný spáchal dňa 01.02.2013 priestupok proti majetku za čo bol postihnutý poriadkovou pokutou Obvodným úradom Prievidza.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojených spisov bol obžalovaný doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný a to najmä pre trestné činy proti majetku, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Pred spáchaním skutku bol naposledy vo výkone trestu pre úmyselné trestné činy aj proti majetku vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/71/2012, kde trest vykonal dňa 20.01.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/20/2016-370 zo dňa 06.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/37/2016-416 z 29.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016 bol obžalovaný uznaný vinným bode 1 až 4 obžaloby zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ tr. zák. a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkone trestu so stredným stupňom stráženia, pre skutky v bode 3 až 6 tohto rozsudku.

Obhajoba zastaviť podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. alternatívne upustiť od uloženia súhrnného trestu, v prípade uznania viny a ukladania trestu prihliadnuť k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. g, l, n, Tr. zák. Prokurátor navrhol obžalovanému ukladať spoločný trest za prevahy príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutky v bode 1. a 2. rozsudku, tak ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný sa doznal ku skutkom, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj výpovede poškodených a ostatné listinné dôkazy, najmä odborné vyjadrenia o výške škody. Súd skutky v bode 1. a 2. rozsudku, pretože vzhľadom k tomu, že spolu so skutkami v bode 3. až 6., pre ktoré už bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/20/2016-370 zo dňa 06.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/37/2016-416 z 29.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016, spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe páchania a predmete útoku, ako aj jednotiaci zámer spáchať trestný čin právne posúdil ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách a neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Hoci čiastkové útoky v bode 1. a 2. rozsudku ešte z hľadiska výšky škody nenapĺňali zákonné znaky prečinu či zločinu krádeže, spolu s čiastkovými útokmi v bodoch 3. až 6. rozsudku už napĺňajú vyššie uvedené kvalifikačné znaky. V súvislosti s pôvodnou kvalifikáciou podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., právna kvalifikácia na ods. 2 už z hľadiska zákazu dvojitého pričítania nebola prípustná. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody a konal v priamom úmysle, čo vyplýva z vykonaného dokazovania.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému podľa § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. ukladal trest úhrnný a spoločný za pokračujúcu trestnú činnosť a zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/20/2016-370 zo dňa 06.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/37/2016-416 z 29.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., pretože sa k trestnej činnosti priznal aj ju lutoval, čo je potrebné posudzovať vzhľadom k celej zbierajúcej trestnej činnosti a ostatným skutkom, pre ktoré bol už právoplatne odsúdený, a tiež svojim konaním napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti tak v konaní prípravnom, ako aj pred súdom. Pokiaľ súd tieto poľahčujúce okolnosti priznal už v skoršom rozhodnutí a obžalovaný aj v tejto veci spolupracoval pri objasňovaní trestnej činnosti nebol dôvod neprihliadať k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Súd

prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. teda k predchádzajúcim nezahladeným odsúdeniam pre úmyselnú trestnú činnosť, aj k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže vzhľadom k zbiehajúcej trestnej činnosti spáchal viac trestných činov. Za rovnováhy priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., tak súd ukladal spoločný trest vychádzajúc z trestnej sadzby 3 až 10 rokov. Je zrejmé, že iný druh trestu ako trest nepodmienečný u obžalovaného nemá výchovné účinky, a pretože sa dopúšťa trestnej činnosti opakovane, a súd nemôže ukladať trest miernejší ako už uložený, súd mu ukladal trest nepodmienečný. Súd nemá za to, že sú splnené podmienky zastavenia trestného stíhania z dôvodu bezvýznamnosti trestu voči trestu už uloženému či upustenia od ukladania súhrnného trestu, a to z dôvodu, že predmetná trestná činnosť (2 čiastkové útoky), k trestnej činnosti, pre ktorú už bol odsúdený (4 čiastkové útoky) nie je z hľadiska závažnosti bezvýznamná. Na viac pri ukladaní spoločného trestu podľa názoru súdu tento postup ani neprichádza do úvahy, pretože súd nerozhoduje len o vine, ale aj o treste, a pokračujúcu trestnú činnosť hodnotí aj čo do viny ako celok, o to viac, že to malo vplyv na právnu kvalifikáciu. Pri určení dĺžky trestu súd zohľadnil najmä závažnosť trestnej činnosti a osobu páchatel'a, pričom za dostatočný s prihliadnutím na ďalšie skutky za ktoré trest ukladal považuje trest vo výmere 52 mesiacov, pričom tento trest je čo do individuálnej ako aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti primeraný. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. g/ Tr. zák. pretože je zrejmé, že do núdze sa obžalovaný dostal z vlastného pričinenia, avšak súd nemal za to, že by mal vzhľadom k okolnostiam spáchania trestnej činnosti ukladať trest prísnejší v rámci zákonného rozpätia trestu.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

O nároku na náhradu škody poškodených súd rozhodol podľa uplatnených nárokov vychádzajúc zo sumy stanovenej v odborných vyjadreniach.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej F. I., v sume 35,-€ pričom čo do zvyšku uplatneného nároku do 50,-€, ktorý nebol preukázaný podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej G. S., v sume 179,-€.

Vzhľadom, k ukladaniu spoločného trestu a zrušeniu tak výroku o vine, ako aj treste ďalších výrokov, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad súd prevzal výroky o náhrade škody na podklade rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/20/2016-370 zo dňa 06.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/37/2016-416 z 29.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016 a uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému J. R., v sume 180,-€, poškodenému D. H., v sume 118,-€, poškodenému J. W., v sume 29,-€ a poškodenému Š. X., v sume 535,20-€. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného J. R., D. H., J. W. a Š. X., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.