

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212379
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120212379.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Anny Kovaľovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: S. K., nar. X.XX.XXXX, bytom N. duklianskych hrdinov XXX/X, K., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, o vydanie bezdôvodného obohatenia 1 041,22 eur s príslušenstvom, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného, o späťvzati žaloby žalobkyňou po rozhodnutí Okresného súdu Prešov, č.k. 14Csp/187/2020-226 zo dňa 10. mája 2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že

„I. Súd u r č u j e , že úver zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2014 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný j e p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 691,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 691,18 EUR od 22.11.2020 do zaplataenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2014 v článku I., bode 1. v znení: „Úrok z omeškania je 5 % ročne nad rámec úrokovej sadzby za každý deň omeškania“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd u r č u j e , že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2014 v článku I., bode 7. upravujúcom poplatky platné podľa cenníka I., M. ku dňu uzavretia zmluvy v znení: „Poplatok za 1. upomienku: 10,00 EUR splatný ku dňu odoslania upomienky
Poplatok za každú ďalšiu upomienku: 40,00 EUR splatný ku dňu odoslania upomienky“, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

VI. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2014 v článku II., bod 5., v znení: „Dlžník podpisom tejto zmluvy súhlasí s návrhom banky, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne mimosúdnym riešením sporov v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným v zmysle zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. V časti konania o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľných podmienok má žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu a v časti konania o vydanie bezdôvodného obohatenia má žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 32,76 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, alternatívne aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.06.2022, po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, oznámila žalobkyňa súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania a navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie vo veci zastavil. Náhradu trov konania si strany podľa mimosúdnej dohody neuplatňujú.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby ani napriek výzve súdu nevyjadril.

5. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

8. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

9. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

10. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne nárok na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje

procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu mimosúdnej dohody medzi žalobkyňou a žalovaným. Nárok na náhradu trov konania v súlade s horeuvedeným by mala podľa § 256 C.s.p. protistrana žalobkyne, avšak z obsahu spisu vyplýva, že v rámci mimosúdnej dohody si strany nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

13. S poukazom na obsah uzatvorenej mimosúdnej dohody odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám sporu náhrada trov konania priznaná nebola.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).